

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.147/1/V
VAN 18 AUGUSTUS 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste vakantiekamer, op 29 juli 2011 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Tewerkstelling, Economie en Wetenschappelijk Onderzoek verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'betreffende de verstrekking van melk en bepaalde zuivelproducten aan leerlingen in onderwijsinstellingen', heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling Wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*

* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Artikel 102, leden 1 en 2, van verordening (EG) nr. 1234/2007 van de Raad van 22 oktober 2007 ‘houdende een gemeenschappelijke ordening van de landbouwmarkten en specifieke bepalingen voor een aantal landbouwproducten (Integrale GMO-verordening)’ bepaalt dat de Gemeenschap (thans de Unie), onder door de Commissie vast te stellen voorwaarden, ten behoeve van leerlingen van onderwijsinstellingen voor bepaalde zuivelproducten steun kan verlenen. Ter aanvulling van de steun van de Unie kunnen de lidstaten nationale steun toekennen voor de uitreiking van de bedoelde producten aan leerlingen in onderwijsinstellingen.

De nadere regels voor het verlenen van de communautaire steun zijn vastgesteld bij verordening (EG) nr. 657/2008 van de Commissie van 10 juli 2008 ‘houdende bepalingen voor de uitvoering van Verordening (EG) nr. 1234/2007 van de Raad ten aanzien van de toekenning van communautaire steun voor de verstrekking van melk en bepaalde zuivelproducten aan leerlingen in onderwijsinstellingen’.

3. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering voorziet in nadere regels voor de toekenning van steun voor de verstrekking van melk en bepaalde zuivelproducten aan leerlingen in onderwijsinstellingen. De bedoelde steun is de communautaire steun, aangevuld met een tegemoetkoming verleend door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

De steun kan worden aangevraagd door een “erkende” aanvrager, zijnde een onderwijsinstelling of de inrichtende macht ervan, de leverancier van zuivelproducten gekozen door een onderwijsinstelling, of een orgaan dat optreedt voor rekening van één of meer onderwijsinstellingen (artikel 5, § 1, eerste lid). Het indienen van de aanvraag “geldt als

erkenning” (artikel 5, § 1, vierde lid). De erkenning kan worden geschorst of ingetrokken (artikel 5, § 3).

Elke natuurlijke of rechtspersoon die een belang aantoonst, kan een beroep instellen bij de minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoegd voor het landbouwbeleid (hierna: de minister) tegen een beslissing van de administratie (in de zin van artikel 1, 5°) naar aanleiding van een inbreuk op de bepalingen van het ontworpen besluit (artikel 5, § 4).

Elke aanvrager kan een beroep instellen bij de minister tegen de beslissingen van de administratie (artikel 7).

Het ontwerp voorziet in de opheffing van het koninklijk besluit van 12 maart 2001 ‘betreffende de verstrekking van melk en bepaalde zuivelproducten aan leerlingen in onderwijsinstellingen’ en van het ministerieel besluit van 13 maart 2001 ‘betreffende de verstrekking van melk en bepaalde zuivelproducten aan leerlingen in onderwijsinstellingen’ (artikel 9).

Het te nemen besluit is bedoeld om in werking te treden op 1 september 2011 (artikel 10).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 3

4. Zoals artikel 3 is geredigeerd, bestaat het uit twee leden. Het tweede lid sluit echter niet goed aan bij het eerste lid. Daarop gewezen, heeft de gemachtigde verklaard dat het bedoelde lid enkel slaat op 7° van het eerste lid.

Het tweede lid zou dan ook moeten worden geredigeerd als volgt:

“De mededeling bedoeld in het eerste lid, 7°, moet ...”.

Artikel 5

5. In artikel 5, § 3, wordt niet bepaald welke overheid bevoegd is om de erkenning te schorsen of in te trekken. Volgens de gemachtigde is dat de “administratie” (in de zin van

artikel 1, 5°, van het ontwerp). Zoals de gemachtigde voorstelt, kan artikel 5, § 3, best in die zin aangevuld worden.

6. De gemachtigde heeft verduidelijkt dat de beslissingen bedoeld in artikel 5, § 4, eerste lid, de beslissingen zijn waarover in paragraaf 3 van hetzelfde artikel 5 wordt gehandeld, namelijk de beslissingen tot schorsing of intrekking van de erkenning.

Die precisering zou best in artikel 5, § 4, eerste lid, worden aangebracht.

Artikel 7

7. De gemachtigde heeft verduidelijkt dat de beslissingen bedoeld in artikel 7, § 1, eerste lid, de beslissingen zijn waarover in artikel 6, vijfde lid, wordt gehandeld, namelijk de beslissingen tot weigering of tot gedeeltelijke toekenning van de steun.

Die precisering zou best in artikel 7, § 1, eerste lid, worden aangebracht.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	E. BREWAEYS,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. TISON,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-M. GOOSSENS

P. LEMMENS

ROYAUME BELGIQUE

Avis 50.147/1/V
DU 18 AOÛT 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi, de l'Économie et de la Recherche scientifique, le 29 juillet 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'relatif à la cession de lait et de certains produits laitiers aux élèves des établissements scolaires', a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*
* *

PORTÉE DU PROJET

2. L'article 102, alinéas 1^{er} et 2, du règlement (CE) n° 1234/2007 du Conseil du 22 octobre 2007 'portant organisation commune des marchés dans le secteur agricole et dispositions spécifiques en ce qui concerne certains produits de ce secteur (règlement OCM unique)' dispose que dans les conditions définies par la Commission, la Communauté (actuellement l'Union) peut octroyer une aide communautaire pour la fourniture aux élèves, dans les établissements scolaires, de produits laitiers. En complément de l'aide de l'Union, les États membres peuvent accorder une aide nationale à la fourniture aux élèves, dans les établissements scolaires, des produits visés.

Les modalités d'octroi de l'aide communautaire sont fixées dans le règlement (CE) n° 657/2008 de la Commission du 10 juillet 2008 'portant modalités d'application du règlement (CE) n° 1234/2007 du Conseil en ce qui concerne l'octroi d'une aide communautaire pour la cession de lait et de certains produits laitiers aux élèves dans les établissements scolaires'.

3. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, soumis pour avis, fixe les modalités d'octroi de l'aide pour la cession de lait et de certains produits laitiers aux élèves des établissements scolaires. L'aide visée est l'aide communautaire, complétée par une intervention accordée par la Région de Bruxelles-Capitale.

L'aide peut être sollicitée par un demandeur « agréé », à savoir un établissement scolaire ou le pouvoir organisateur de celui-ci, le fournisseur de produits laitiers choisi par un établissement scolaire, ou un organisme agissant pour le compte d'un ou de plusieurs établissements scolaires (article 5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}). L'introduction de la demande « vaut agrément » (article 5, § 1^{er}, alinéa 4). L'agrément peut être suspendu ou retiré (article 5, § 3).

Un recours est ouvert auprès du ministre de la Région de Bruxelles-Capitale compétent pour la politique agricole (ci-après : le ministre) à toute personne physique ou morale justifiant d'un intérêt contre la décision de l'administration (au sens de l'article 1^{er}, 5°) motivée par une infraction aux dispositions de l'arrêté en projet (article 5, § 4).

Un recours contre les décisions de l'administration est ouvert auprès du ministre à tout demandeur (article 7).

Le projet vise à abroger l'arrêté royal du 12 mars 2001 'relatif à la cession de lait et de certains produits laitiers aux élèves des établissements scolaires' et l'arrêté ministériel du 13 mars 2001 'relatif à la cession de lait et de certains produits laitiers aux élèves des établissements scolaires' (article 9).

L'arrêté envisagé est appelé à entrer en vigueur le 1^{er} septembre 2011 (article 10).

EXAMEN DU PROJET

Article 3

4. Tel que l'article 3 est rédigé, il comporte deux alinéas. L'alinéa 2 ne s'articule toutefois pas bien avec l'alinéa 1^{er}. Interpellé à cet égard, le délégué a déclaré que l'alinéa visé ne porte que sur le 7° de l'alinéa 1^{er}.

L'alinéa 2 devrait dès lors être rédigé comme suit :

« La communication visée à l'alinéa 1^{er}, 7°, doit ... ».

Article 5

5. L'article 5, § 3, ne détermine pas l'autorité compétente pour suspendre ou retirer l'agrément. Selon le délégué, c'est l'« administration » (au sens de l'article 1^{er}, 5°, du projet). Ainsi que le délégué le propose, mieux vaudrait adapter l'article 5, § 3, dans ce sens.

6. Le délégué a précisé que les décisions visées à l'article 5, § 4, alinéa 1^{er}, sont celles qui font l'objet du paragraphe 3 du même article 5, à savoir les décisions de suspension et de retrait de l'agrément.

Mieux vaudrait apporter cette précision à l'article 5, § 4, alinéa 1^{er}.

Article 7

7. Le délégué a précisé que les décisions visées à l'article 7, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, sont celles qui font l'objet de l'article 6, alinéa 5, à savoir les décisions de non-octroi ou d'octroi partiel de l'aide.

Mieux vaudrait apporter cette précision à l'article 7, § 1^{er}, alinéa 1^{er}.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LEMMENS,	président de chambre,
	E. BREWAEYS,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. TISON,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Madame G. SCHEPPERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur P. LEMMENS.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-M. GOOSSENS

P. LEMMENS