

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 50.129/2/V
DU 3 AOÛT 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 27 juillet 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal « adaptant le plafond de l'intervention majorée de l'assurance à l'évolution du bien-être », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996 et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'espèce, la demande d'avis s'exprime en ces termes :

« L'urgence est motivée par le fait que le nouveau plafond de l'intervention majorée, applicable au 1^{er} septembre 2011, doit être connu au plus vite des organismes assureurs, afin qu'ils puissent adapter leurs programmes informatiques à temps et puissent octroyer correctement les droits à l'intervention majorée à cette date ».

Cette justification expose les motifs spécifiques pour l'adoption des dispositions relatives à l'adaptation du plafond au 1^{er} septembre 2011.

Tel n'est cependant pas le cas pour l'adaptation du plafond au 1^{er} janvier 2012 pour laquelle la justification invoquée dans la demande d'avis ne suffit pas à motiver spécialement l'urgence qu'il y a ou qu'il y aurait à réclamer la communication de l'avis du Conseil d'État dans un délai ne dépassant pas cinq jours ouvrables, plutôt que, le cas échéant, dans un délai de trente jours prévu par l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

Le fait qu'il s'agisse d'une adaptation au 1^{er} janvier 2012 dément par ailleurs que l'urgence de prendre cette mesure est telle qu'il y a lieu de consulter la section de législation du Conseil d'État dans un délai de cinq jours.

La dernière phrase de l'article 1^{er}, en ce qu'elle concerne l'adaptation au 1^{er} janvier 2012, ne sera dès lors pas examinée.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, les dispositions dont la section de législation est valablement saisie n'appellent pas d'observation.

La chambre était composée de

Messieurs	M. HANOTIAU,	président de chambre,
	Ph. QUERTAINMONT,	conseillers d'État,
Mesdames	S. GUFFENS,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. DELVAL, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-C. VAN GEERSDAELE

M. HANOTIAU

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.129/2/V
VAN 3 AUGUSTUS 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede vakantiekamer, op 27 juli 2011 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “houdende aanpassing van het grensbedrag van de verzekeringstegemoetkoming aan welvaartsaanpassing”, heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt :

« L'urgence est motivée par le fait que le nouveau plafond de l'intervention majorée, applicable au 1^{er} septembre 2011, doit être connu au plus vite des organismes assureurs, afin qu'ils puissent adapter leurs programmes informatiques à temps et puissent octroyer correctement les droits à l'intervention majorée à cette date ».

In deze motivering wordt uiteengezet om welke specifieke redenen bepalingen moeten worden aangenomen inzake de aanpassing van het grensbedrag per 1 september 2011.

Zulks is evenwel niet het geval voor de aanpassing van het grensbedrag per 1 januari 2012, waarvoor de in de adviesaanvraag aangevoerde motivering niet volstaat als rechtvaardiging van de met bijzondere redenen omklede spoedeisendheid op grond waarvan de Raad van State wordt of zou worden verzocht zijn advies uit te brengen binnen een termijn van ten hoogste vijf werkdagen in plaats van, in voorkomend geval, binnen een termijn van dertig dagen, zoals bepaald in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Het feit dat het gaat om een aanpassing per 1 januari 2012 is overigens in tegenspraak met de omstandigheid dat het nemen van deze maatregel dermate spoedeisend is dat de afdeling Wetgeving van de Raad van State geraadpleegd moet worden binnen een termijn van vijf dagen.

De laatste zin van artikel 1 wordt bijgevolg niet onderzocht in zoverre hij betrekking heeft op de aanpassing per 1 januari 2012.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geven de bepalingen die rechtsgeldig aan de afdeling Wetgeving zijn voorgelegd, geen aanleiding tot opmerkingen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. HANOTIAU,	kamervoorzitter,
	Ph. QUERTAINMONT,	staatsraden,
de Dames	S. GUFFENS,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer J. JAUMOTTE, staatsraad.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-C. VAN GEERSDAELE

M. HANOTIAU