

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 50.128/2/V
DU 5 SEPTEMBRE 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, le 27 juillet 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours prorogé jusqu'au 9 septembre 2011 ^(*), sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale « modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 mai 1995 réglant la situation administrative et pécuniaire des contractuels des organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale », a donné l'avis suivant :

^(*) Par courriel du 29 juillet 2011.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalités préalables

Interrogé sur la question de savoir si le Ministre de la Fonction publique avait marqué son accord sur le projet, le délégué du ministre a transmis, en annexe à un courriel du 30 août 2011, le document par lequel le Ministre du Budget a marqué son accord sur le projet. Toutefois, même si c'est le même ministre qui exerce les compétences en matière de budget et de fonction publique, l'accord exprès du Ministre de la Fonction publique doit être recueilli de manière à s'assurer que c'est bien en cette qualité également qu'il a agi et que l'administration compétente en matière de fonction publique est intervenue dans l'examen du projet. Il conviendra de veiller au bon accomplissement de cette formalité préalable.

Examen du projet

Préambule

Alinéa 1^{er}

L'arrêté en projet trouvant un fondement légal spécifique dans l'article 11, § 1^{er}, de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public et dans l'article 8, § 2, de l'ordonnance du 19 juillet 1990 portant création de l'Agence régionale pour la Propreté, il n'y a pas lieu de citer également, à titre de fondement juridique, l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles¹. L'alinéa 1^{er} sera dès lors omis.

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 23.1.b).

Alinéas 2 et 3 (devenant alinéas 1^{er} et 2)

Aux alinéas 2 et 3 (devenant alinéas 1^{er} et 2), le mot « notamment » sera chaque fois omis ².

Alinéas 5 à 8 (devenant alinéas 4 à 7)

Les alinéas 5 à 8 (devenant alinéas 4 à 7) seront complétés avec les dates des avis visés ainsi qu'avec la date et le numéro du protocole du comité de secteur XV.

Les formalités accomplies seront citées dans l'ordre chronologique dans lequel elles ont été accomplies, en commençant par la plus ancienne ³.

DispositifArticle 1^{er}

L'ajout que l'auteur du projet fait à l'article 10 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-capitale du 9 mai 1995 réglant la situation administrative et pécuniaire des contractuels des organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-capitale relève du droit du travail ; or, en vertu de l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 12°, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, cette matière ressortit à la seule compétence du législateur fédéral.

La disposition doit en conséquence être omise.

² *Ibid.*, recommandation n° 27, b).

³ *Ibid.*, recommandation n° 34, b).

Article 3

L'article 3 sera rédigé comme suit ⁴ :

« Art. 3. Le ministre qui a la Propreté publique dans ses attributions et le ministre qui a la Fonction publique dans ses attributions sont chargés, chacun en ce qui le concerne, de l'exécution du présent arrêté ».

⁴ *Ibid.*, recommandations n^{os} 166 et 167 et formule F 4-7-2.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre, président,
	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
Mesdames	M. BAGUET,	conseiller d'État,
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme W. VOGEL, premier auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.128/2/V
VAN 5 SEPTEMBER 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede vakantiekamer, op 27 juli 2011 door de Minister-President van Brusselse Hoofdstedelijke Regering verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen verlengd tot 9 september 2011 ^(*), van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering “tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 mei 1995 tot regeling van de administratieve en geldelijke toestand van de contractuele personeelsleden van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest”, heeft het volgende advies gegeven:

^(*) Bij e-mail van 29 juli 2011.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

Op de vraag of de minister van Openbaar Ambt met het ontwerp had ingestemd, heeft de gemachtigde van de minister als bijlage bij een e-mail van 30 augustus 2011 het document toegestuurd waarbij de minister van Begroting met het ontwerp heeft ingestemd. Ook al is dezelfde minister bevoegd voor Begroting en Openbaar Ambt, dat neemt niet weg dat de uitdrukkelijke instemming van de minister van Openbaar Ambt moet worden verkregen, zodat men er zeker van kan zijn dat hij ook in die hoedanigheid heeft gehandeld en dat het bestuur bevoegd voor Openbaar Ambt heeft meegewerkt aan het onderzoek van het ontwerp. Er moet voor gezorgd worden dat dat voorafgaande vormvereiste naar behoren wordt vervuld.

Onderzoek van het ontwerp

Aanhef

Eerste lid

Aangezien het ontworpen besluit specifiek rechtsgrond ontleent aan artikel 11, § 1, van de wet van 16 maart 1954 ‘betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut’ en aan artikel 8, § 2, van de ordonnantie van 19 juli 1990 ‘houdende oprichting van het Gewestelijk Agentschap voor Netheid’, is er geen reden om ook artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ als rechtsgrond te noemen¹. Het eerste lid behoort derhalve te vervallen.

¹ *Beginselen van de Wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 23.1.b).

Tweede en derde lid (die het eerste en tweede lid worden)

In het tweede en derde lid (die het eerste en tweede lid worden) dienen telkens de woorden “inzonderheid op” te vervallen ².

Vijfde tot achtste lid (die het vierde tot zevende lid worden)

Het vijfde tot achtste lid (die het vierde tot zevende lid worden) dienen te worden aangevuld met de data van de genoemde adviezen, en met de datum en het nummer van het protocol van sectorcomité XV.

De vervulde vormvereisten moeten in chronologische volgorde worden vermeld, te beginnen met het vereiste dat het eerste is vervuld ³.

Dispositief

Artikel 1

De aanvulling door de steller van het ontwerp van artikel 10 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 mei 1995 ‘tot regeling van de administratieve en geldelijke situatie van de contractuelen van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’ valt onder het arbeidsrecht; krachtens artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 12°, van de ‘bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen’, behoort deze aangelegenheid echter uitsluitend tot de bevoegdheid van de federale wetgever.

De bepaling behoort derhalve te vervallen.

² *Ibid.*, aanbeveling 27, b).

³ *Ibid.*, aanbeveling 34, b).

Artikel 3

Artikel 3 behoort als volgt te worden geredigeerd ⁴:

“Art. 3. De minister bevoegd voor Openbare Netheid en de minister bevoegd voor Openbaar Ambt, zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit”.

⁴ *Ibid.*, aanbevelingen 166 en 167 en formule F 4-7-2.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter, voorzitter,
	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
de Dames	M. BAGUET,	staatsraad
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. W. VOGEL, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B. VIGNERON

Y. KREINS