

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 50.103/2/V
DU 22 AOÛT 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Ministre de la Justice, le 26 juillet 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'arrêté royal du 18 décembre 2003 déterminant les conditions de la gratuité totale ou partielle du bénéfice de l'aide juridique de deuxième ligne et de l'assistance judiciaire », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Préambule

1. L'article 508/13, alinéa 2, du Code judiciaire habilite le Roi à déterminer, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, le montant des ressources des personnes pouvant bénéficier de l'aide juridique de deuxième ligne totalement ou partiellement gratuite, les pièces justificatives à produire ainsi que les personnes assimilées à celles dont les ressources sont insuffisantes.

Cette disposition n'habilite pas le Roi à déterminer le montant de la contribution due à l'avocat par le bénéficiaire de l'aide juridique de deuxième ligne partiellement gratuite.

Une telle détermination peut cependant se fonder sur la combinaison de l'article 508/13, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire et de l'article 108 de la Constitution.

Il convient dès lors de viser l'article 108 de la Constitution dans un alinéa 1^{er} nouveau du préambule.

2. À l'alinéa 1^{er}, il y a lieu de viser l'article 676, alinéa 1^{er}, et de préciser que cet article a été remplacé par la loi du 23 novembre 1998.

Dispositif

Article 1^{er}

1. L'avis de l'Inspecteur des Finances mentionne que

« Le premier but visé par le projet examiné est de faire 'glisser' de la première sous-catégorie à la seconde les personnes suivantes, sans modifier autrement le texte actuel en ce qui concerne les autres conditions ».

Le texte de l'article 1^{er}, § 2, 4° et 5°, en projet ne correspond pas au texte de l'actuel article 1^{er}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 9° et 10°. Il n'y est plus question, notamment, de la « présentation des documents probants ».

La section de législation s'interroge sur cette modification.

2. Au point a), dans la version française, il y a lieu d'écrire : « 10° » et non « 10 ».

3. Au paragraphe 2, 2°, en projet, il y a lieu de viser les articles 216*quinquies* à 216*septies* du Code d'instruction criminelle en lieu et place de « la loi sur la comparution immédiate ».

4. Au paragraphe 2, 3°, en projet, dans la version française, il y a lieu de viser « la loi du 26 juin 1990 relative à la protection de la personne des malades mentaux » et non celle du « 26 juin 1999 sur la protection des malades mentaux ».

Article 2

La section de législation n'aperçoit pas l'utilité de la précision « issus des moyens d'existence » ; sans doute faut-il tenir compte de l'ensemble des revenus de l'intéressé.

La chambre était composée de

Messieurs	R. ANDERSEN,	premier président du Conseil d'État,
	P. LEWALLE,	conseillers d'État,
	P. VANDERNOOT,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, premier auditeur.

LE GREFFIER

LE PREMIER PRÉSIDENT

C. GIGOT

R. ANDERSEN

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.103/2/V
VAN 22 AUGUSTUS 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede vakantiekamer, op 26 juli 2011 door de Minister van Justitie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot wijziging van het koninklijk besluit van 18 december 2003 tot vaststelling van de voorwaarden van de volledige of gedeeltelijke kosteloosheid van de juridische tweedelijsbijstand en de rechtsbijstand”, heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Aanhef

1. Artikel 508/13, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek machtigt de Koning om, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad het bedrag te bepalen van de inkomsten van de personen die recht hebben op volledige of gedeeltelijke kosteloosheid van de juridische tweedelijsbijstand, de bewijsstukken die moeten worden overgelegd en wie gelijkgesteld wordt met personen met onvoldoende inkomsten.

Die bepaling machtigt de Koning niet om het bedrag te bepalen van de bijdrage die de persoon die gedeeltelijke kosteloosheid van de juridische tweedelijsbijstand geniet, aan de advocaat moet betalen.

Voor de vaststelling van dat bedrag kan evenwel rechtsgrond worden gevonden in artikel 508/13, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek juncto artikel 108 van de Grondwet.

Bijgevolg moet in de aanhef, in een nieuw eerste lid, verwezen worden naar artikel 108 van de Grondwet.

2. In het eerste lid moet verwezen worden naar artikel 676, eerste lid, en moet gepreciseerd worden dat dat artikel vervangen is bij de wet van 23 november 1998.

Dispositief

Artikel 1

1. In het advies van de inspecteur van Financiën staat het volgende:

“Le premier but visé par le projet examiné est de faire ‘glisser’ de la première sous-catégorie à la seconde les personnes suivantes, sans modifier autrement le texte actuel en ce qui concerne les autres conditions”.

De tekst van het ontworpen artikel 1, § 2, 4° en 5°, stemt niet overeen met de tekst van het huidige artikel 1, § 1, eerste lid, 9° en 10°. Er is daarin onder meer geen sprake meer van “voorlegging van bewijsstukken”.

De afdeling Wetgeving plaatst vraagtekens bij die wijziging.

2. In de Franse versie van punt a) schrijve men “10°” in plaats van “10”.

3. In de ontworpen paragraaf 2, 2°, moet verwezen worden naar de artikelen 216*quinquies* tot 216*septies* van het Wetboek van Strafvordering in plaats van naar “de wet betreffende de onmiddellijke verschijning”.

4. In de Franse versie van de ontworpen paragraaf 2, 3°, moet verwezen worden naar “la loi du 26 juin 1990 relative à la protection de la personne des malades mentaux”, en niet naar “la loi du 26 juin 1999 sur la protection des malades mentaux”.

Artikel 2

Het is de afdeling Wetgeving niet duidelijk wat het nut is van de precisering “uit de bestaansmiddelen”; wellicht moet rekening gehouden worden met alle inkomsten van de betrokkene.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	R. ANDERSEN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	P. LEWALLE,	staatsraden,
	P. VANDERNOOT,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer A. LEFEBVRE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER

DE EERSTE VOORZITTER

C. GIGOT

R. ANDERSEN