

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 50.079/2
DU 17 OCTOBRE 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 20 juillet 2011, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal « portant fixation d'une intervention personnelle des bénéficiaires dans le coût de certaines prestations de l'article 35 de la nomenclature des prestations de santé », a donné l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.079/2
VAN 17 OKTOBER 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 20 juli 2011 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van een persoonlijk aandeel van de rechthebbenden in de kostprijs van sommige verstrekkingen van artikel 35 van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen", heeft het volgende advies gegeven:

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

Examen du projet

Intitulé

L'intitulé doit indiquer que le projet examiné modifie l'arrêté royal du 8 mars 2007 'portant fixation d'une intervention personnelle des bénéficiaires dans le coût de certaines prestations de l'article 35 de la nomenclature des prestations de santé'. Il y a donc lieu d'insérer les mots « modifiant l'arrêté royal du 8 mars 2007 » avant les mots « portant fixation [...] ».

Préambule

1. Dans le premier visa, qui concerne le fondement légal du projet examiné, l'adverbe « notamment » doit être omis¹.

2. À l'alinéa 4, il y a lieu de mentionner la date de l'avis de l'Inspecteur des Finances, à savoir, le 11 janvier 2011.

3. L'accord donné le 8 février 2011 est celui du Secrétaire d'État au Budget, adjoint au Premier Ministre, lequel est notamment compétent en matière de budget. À l'alinéa 5, les mots « Notre Ministre du Budget » doivent donc être remplacés par les mots « le Secrétaire d'État au Budget ».

La date du 8 février 2011 sera également indiquée à l'alinéa 5.

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 26b.

4. Il y a lieu d'ajouter un nouvel alinéa, qui mentionnera l'avis du Conseil général des soins de santé donné le 9 mai 2011. Il doit être inséré avant celui qui concerne l'avis du Conseil d'État.

5. Au dernier alinéa, la mention du ministre qui propose au Roi l'arrêté en projet ne doit faire état que de la compétence en vertu de laquelle il agit en l'espèce. Il y aurait donc lieu d'écrire : « Sur la proposition de la Ministre des Affaires sociales »².

Dispositif

Article 1^{er}

Il y a lieu de mentionner l'historique de l'article modifié par le projet examiné. Les mots « modifié par l'arrêté royal du 3 août 2007, » seront donc insérés entre les mots « des prestations de santé, » et « les mots »³.

Article 3

Dans l'article d'exécution, il convient de désigner non pas le ministre individuellement par la mention du ou des titres qu'il porte au moment de l'adoption de l'arrêté ni par l'ensemble des compétences dont il est investi actuellement mais de charger de cette exécution celui qui a et qui aura la matière spécifiquement réglée par l'arrêté dans ses attributions, en y renvoyant⁴.

Il résulte de ce qui précède que l'article d'exécution doit être rédigé comme suit :

« Le ministre qui a les Affaires sociales dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté ».

² *Ibid.*, recommandation n° 41.

³ *Ibid.*, recommandation n° 113.

⁴ *Ibid.*, recommandation n° 167.

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Onderzoek van het ontwerp

Opschrift

In het opschrift moet worden bepaald dat het voorliggende ontwerp strekt tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 maart 2007 ‘tot vaststelling van een persoonlijk aandeel van de rechthebbenden in de kostprijs van sommige verstrekkingen van artikel 35 van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen’. De woorden “tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 maart 2007” behoren derhalve te worden ingevoegd vóór de woorden “tot vaststelling [...]”.

Aanhef

1. In de eerste aanhefverwijzing, die betrekking heeft op de rechtsgrond van het onderzochte ontwerp, moeten de woorden “inzonderheid op” worden geschrapt¹.

2. In het vierde lid behoort de datum vermeld te worden van het advies van de inspecteur van Financiën, namelijk 11 januari 2011.

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 26b.

3. De akkoordbevinding van 8 februari 2011 is die van de staatssecretaris voor Begroting, toegevoegd aan de Eerste Minister, die inzonderheid bevoegd is inzake begroting. In het vijfde lid moeten de woorden “Onze Minister van Begroting” derhalve vervangen worden door de woorden “de Staatssecretaris voor Begroting”.

In het vijfde lid behoort eveneens de datum 8 februari 2011 te worden vermeld.

4. Er behoort een nieuw lid te worden ingevoegd met de vermelding van het advies van de Algemene raad van de verzekering voor geneeskundige verzorging van 9 mei 2011. Dat lid behoort te worden ingevoegd vóór het lid met de vermelding van het advies van de Raad van State.

5. In het laatste lid dient met betrekking tot de minister die het ontwerpbesluit voordraagt aan de Koning uitsluitend de bevoegdheid vermeld te worden krachtens welke hij in dit geval handelt. Men schrijve derhalve: “Op de voordracht van de Minister van Sociale Zaken,”².

Dispositief

Artikel 1

De historiek van het artikel dat door het voorliggende ontwerp wordt gewijzigd, behoort te worden weergegeven. De woorden “gewijzigd bij het koninklijk besluit van 3 augustus 2007,” behoren dan ook te worden ingevoegd tussen de woorden “de geneeskundige verstrekkingen,” en “worden de woorden”³.

Artikel 3

In de uitvoeringsbepaling behoort de minister niet persoonlijk te worden aangewezen, door het vermelden van de titel of de titels die hij bezit op het ogenblik dat het besluit wordt aangenomen, noch van alle bevoegdheden die hij thans heeft, maar dient met deze uitvoering te worden belast degene die bevoegd is en bevoegd zal zijn voor de welbepaalde aangelegenheid die in het besluit geregeld wordt, door ernaar te verwijzen⁴.

² *Ibid.*, aanbeveling 41.

³ *Ibid.*, aanbeveling 113

⁴ *Ibid.*, aanbeveling 167.

Uit het vorenstaande vloeit voort dat de uitvoeringsbepaling gesteld dient te worden als volgt:

“De minister bevoegd voor Sociale Zaken is belast met de uitvoering van dit besluit”.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs
de Heren

Y. KREINS,

président de chambre,
kamervoorzitter,

Madame
Mevrouw

P. VANDERNOOT,
M. BAGUET,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

Monsieur
de Heer

S. VAN DROOGHENBROECK,

assesseur de la section de législation,
assessor van de afdeling Wetgeving

Madame
Mevrouw

B. VIGNERON,

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté par
M. Y. DELVAL, auditeur.

Het verslag werd uitgebracht door de
Heer Y. DELVAL, auditeur.

La concordance entre la version
française et la version néerlandaise a été
vérifiée sous le contrôle de
M. P. VANDERNOOT.

De overeenstemming tussen de
Franse en de Nederlandse tekst werd
nagezien onder toezicht van de Heer
P. VANDERNOOT.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

B. VIGNERON

Y. KREINS