

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 50.035/1/V
VAN 9 AUGUSTUS 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste vakantiekamer, op 19 juli 2011 door de Minister van Volksgezondheid verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit ‘tot wijziging van de bijlagen bij het koninklijk besluit van 28 mei 2004 betreffende de identificatie en registratie van honden’, heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*
* *

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van de minister beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de minister in aanmerking kan nemen als hij te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het voor advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit strekt ertoe een aantal wijzigingen aan te brengen in het koninklijk besluit van 28 mei 2004 betreffende de identificatie en registratie van honden.

Enerzijds wordt bijlage II bij het laatstgenoemde besluit, die het model en de aanvullende eisen bepaalt voor het paspoort voor honden, vervangen door een verwijzing naar het model en de aanvullende eisen bedoeld in beschikking 2003/803/EG van de Commissie van 26 november 2003 tot vaststelling van een modelpaspoort voor het intracommunautair verkeer van honden, katten en fretten (artikel 1 van het ontwerp).

Anderzijds wordt bijlage III bij hetzelfde besluit, die het model en de aanvullende eisen bepaalt voor het definitief identificatie- en registratiecertificaat, vervangen door een aantal voorschriften met betrekking tot de vormgeving van dat certificaat.

Aldus wensen de stellers van het ontwerp tegemoet te komen aan een door het Hof van Justitie vastgestelde tekortkoming van de bestaande regeling in het licht van het Unierecht. Het Hof van Justitie stelde met name vast dat het in België voorgeschreven model van paspoort slechts één veld bevatte voor de actuele eigenaar van het dier en dat wijzigingen van de eigenaar werden aangebracht door middel van zelfklevende etiketten, terwijl beschikking 2003/803/EG voorziet in meerdere velden voor de vermelding van drie opeenvolgende eigenaars.¹

4. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt geboden door artikel 2, § 2, derde lid, van het koninklijk besluit van 28 mei 2004. Bij deze bepaling wordt de minister bevoegd voor de dierenbescherming gemachtigd om onder meer de bijlagen I en II bij dit besluit te wijzigen.

Deze bepaling vindt op haar beurt rechtsgrond in artikel 7 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren. Bij deze bepaling wordt de Koning onder meer gemachtigd om bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad maatregelen te treffen voor het identificeren en registreren van honden en katten.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. De verwijzing naar het koninklijk besluit van 28 mei 2004 in het tweede lid van de aanhef dient te worden toegespitst op artikel 2, § 2, derde lid, ervan. Het gegeven dat dit besluit ook in de aanhef dient te worden vermeld omdat het gewijzigd wordt door het te nemen besluit, doet geen afbreuk aan het belang van het precies vermelden van de rechtsgrond van het te nemen besluit.

Artikel 2

6. Omwille van de rechtszekerheid dient in de ontworpen bijlage III, 1, precies te worden bepaald welke “overeenkomstige delen” van het paspoort worden bedoeld. Indien alle delen worden beoogd van het paspoort bedoeld in de ontworpen bijlage II, dient dit met zoveel woorden te worden bepaald.

¹ HvJ 14 april 2011, C-42/10, C-45/10 en C-57/10, *Vlaamse Dierenartsvereniging vzw e.a.*, §§ 53-65.

Artikel 3

7. Tenzij er een specifieke reden zou bestaan om af te wijken van de normale termijn voor de inwerkingtreding van besluiten, dient dit artikel uit het ontwerp te worden weggelaten.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. VAN NIEUWENHOVE,	
	B. THYS,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer P. DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-M. GOOSSENS

M. VAN DAMME

ROYAUME BELGIQUE

AVIS 50.035/1/V
DU 9 AOÛT 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par la Ministre de la Santé publique, le 19 juillet 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'modifiant les annexes à l'arrêté royal du 28 mai 2004 relatif à l'identification et l'enregistrement des chiens', a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*
* *

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence du ministre se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le ministre peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis vise à apporter un certain nombre de modifications à l'arrêté royal du 28 mai 2004 relatif à l'identification et l'enregistrement des chiens.

D'une part, l'annexe II de cet arrêté, qui fixe le modèle et les exigences particulières du passeport pour chien, est remplacée par une référence au modèle et aux exigences supplémentaires visés dans la décision 2003/803/CE de la Commission du 26 novembre 2003 établissant un passeport type pour les mouvements intracommunautaires de chiens, de chats et de furets (article 1^{er} du projet).

D'autre part, l'annexe III du même arrêté, qui fixe le modèle et les exigences particulières du certificat définitif d'identification et d'enregistrement, est remplacée par un certain nombre de prescriptions relatives à la forme de ce certificat.

Les auteurs du projet veulent ainsi remédier à une défaillance de la législation existante au regard du droit de l'Union, constatée par la Cour de Justice. La Cour a notamment observé que le modèle de passeport prescrit en Belgique ne prévoyait qu'un seul champ pour le

propriétaire actuel de l'animal et que pour des changements de propriétaire, il fallait apposer des étiquettes autocollantes, alors que la décision 2003/803/CE prévoit plusieurs champs permettant de mentionner trois propriétaires successifs ¹.

4. Le fondement juridique de l'arrêté en projet est procuré par l'article 2, § 2, alinéa 3, de l'arrêté royal du 28 mai 2004. Cette disposition habilite le ministre ayant la protection des animaux dans ses attributions à modifier notamment les annexes I et II de cet arrêté.

Cette disposition trouve à son tour un fondement juridique à l'article 7 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux. Cette disposition permet notamment au Roi de prendre, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, des mesures pour identifier et enregistrer les chiens et les chats.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Dans le deuxième alinéa du préambule, la référence à l'arrêté royal du 28 mai 2004 doit viser plus spécifiquement l'article 2, § 2, alinéa 3, de celui-ci. La circonstance que le préambule doit également mentionner cet arrêté parce que l'arrêté en projet le modifie n'enlève rien au fait qu'il importe de mentionner précisément le fondement juridique de l'arrêté envisagé.

Article 2

6. Dans un souci de sécurité juridique, l'annexe III, 1, en projet, doit indiquer précisément quelles « parties correspondantes » du passeport sont visées. S'il s'agit de toutes les parties du passeport visé dans l'annexe II en projet, il faut l'énoncer explicitement.

¹ C.J., 14 avril 2011, C-42/10, C-45/10 et C-57/10, *Vlaamse Dierenartsvereniging vzw et autres*, §§ 53-65.

Article 3

7. Sauf si un motif particulier justifie de déroger au délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés, cet article sera omis du projet.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. VAN NIEUWENHOVE,	
	B. THYS,	conseillers d'État,
	J. VELAERS,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Monsieur P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur P. LEMMENS, président de chambre.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-M. GOOSSENS

M. VAN DAMME