ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.976/2/V
DU 3 AOÛT 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 8 juillet 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'article 35*bis* de l'annexe de l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Examen du projet

Préambule

Au dernier alinéa, la mention du ministre qui propose au Roi l'arrêté en projet ne doit faire état que de la compétence en vertu de laquelle il agit en l'espèce. Il y aurait donc lieu d'écrire : « Sur la proposition de la Ministre des Affaires sociales, » [1].

Dispositif

Article 1er

En principe, il convient de mentionner dans la phrase liminaire, tous les arrêtés encore en vigueur qui ont modifié l'article 35*bis* précité que le projet examiné modifie.

[1] *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 41 et formule F 3-8-1.

Dès lors que les modifications antérieures encore en vigueur sont particulièrement nombreuses, l'auteur du texte peut comme le fait le projet, dans un souci de ne pas alourdir inutilement le dispositif tout en assurant la sécurité juridique, ne mentionner que la dernière modification apportée à la disposition visée par le projet examiné [2].

Cette dernière n'a toutefois pas été modifiée en dernier lieu le 12 octobre 2010 mais par un arrêté royal du 5 avril 2011 et la section de législation a donné, le 29 juin 2011, un avis sur un projet d'arrêté royal la modifiant. L'auteur du projet veillera dès lors à mentionner, lors de l'adoption du projet examiné, la date de la dernière modification de l'article 35*bis* précité.

---

[2] *Ibid.*, recommandation n° 114.

La chambre était composée de

Messieurs	M.	HANOTIAU,	président de chambre,
	Ph.	QUERTAINMONT,	conseillers d'État,
Mesdames	S.	GUFFENS,	
	A.-C.	VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. DELVAL, auditeur.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

A.-C. VAN GEERSDAELE M. HANOTIAU

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.976/2/V
VAN 3 AUGUSTUS 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede vakantiekamer, op 8 juli 2011 door de Vice-Eesrte Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van artikel 35*bis* van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen", heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Onderzoek van het ontwerp

Aanhef

In het laatste lid dient met betrekking tot de minister die het ontworpen besluit voordraagt aan de Koning alleen de bevoegdheid te worden vermeld krachtens welke hij in dit geval optreedt. Men schrijve dus: “Op de voordracht van de Minister van Sociale Zaken,”[1].

[1] *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten***,** www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 41 en formule F 3-8-1.

Dispositief

Artikel 1

In beginsel moeten in de inleidende zin alle nog geldende besluiten worden vermeld waarbij wijzigingen zijn aangebracht in het voormelde artikel 35*bis*, dat bij het voorliggende ontwerp wordt gewijzigd.

Aangezien de nog geldende vroegere wijzigingen bijzonder talrijk zijn, zou de steller van de tekst zich, zoals in het ontwerp wordt gedaan na het vereiste van rechtszekerheid en het streven om het dispositief niet nodeloos zwaar te maken tegen elkaar te hebben afgewogen, ertoe kunnen beperken alleen de laatste wijziging van de in het voorliggende ontwerp bedoelde bepaling te vermelden[2].

De laatstgenoemde bepaling is evenwel niet laatstelijk gewijzigd op 12 oktober 2010, doch bij een koninklijk besluit van 5 april 2011, en de afdeling Wetgeving heeft op 29 juni 2011 een advies uitgebracht over een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van die bepaling. De steller van het ontwerp dient er bijgevolg op toe te zien dat bij de aanneming van het voorliggende ontwerp de datum van de laatste wijziging van het voormelde artikel 35*bis* wordt vermeld.

---

[2] *Ibid.*, aanbeveling 114.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M.	HANOTIAU,	kamervoorzitter,
	Ph.	QUERTAINMONT,	staatsraden,
de Dames	S.	GUFFENS,	
	A.-C.	VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer J. JAUMOTTE, staatsraad.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

A.-C. VAN GEERSDAELE M. HANOTIAU