

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.968/2/V
DU 3 AOÛT 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 7 juillet 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'arrêté royal du 23 mars 1982 portant fixation de l'intervention personnelle des bénéficiaires ou de l'intervention de l'assurance soins de santé dans les honoraires de certaines prestations », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Examen du projet

Préambule

1. Le premier visa du préambule du projet examiné concerne son fondement légal. Il vise l'article 37, § 1^{er}, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités coordonnée le 14 juillet 1994. Ce paragraphe comporte de nombreux alinéas et plusieurs habilitations au Roi dont certaines prévoient une délibération en Conseil des ministres. Le premier visa doit dès lors mentionner l'alinéa qui procure un fondement légal au projet afin de le mentionner avec suffisamment de précision¹. L'auteur du projet le complétera dans ce sens et modifiera, le cas échéant, l'historique de cette disposition si des modifications mentionnées ne concernent pas cet alinéa.

2. Au dernier alinéa du préambule, la mention du ministre qui propose au Roi l'arrêté en projet ne doit faire état que de la compétence en vertu de laquelle il agit en l'espèce. Il y aurait donc lieu d'écrire : « Sur la proposition de la Ministre des Affaires sociales, »².

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-conseildetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 23.

² *Ibid.*, recommandation n° 41 et formule F 3-8-1.

DispositifArticle 1^{er}

1. L'auteur du projet complètera l'historique de la disposition modifiée puisque cette dernière a été également modifiée par l'article 3 de l'arrêté royal du 26 août 2010 et l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 9 février 2011.

2. L'auteur du projet vérifiera si la référence à l'article 1^{er}, d), de l'arrêté royal du 18 février 2004 fixant les conditions et les règles selon lesquelles l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités paie des honoraires aux médecins généralistes agréés pour la gestion du dossier médical global doit être adaptée à la suite des observations faites par le Conseil d'État sur le projet qui insère cette disposition.

La chambre était composée de

Messieurs	M. HANOTIAU,	président de chambre,
	Ph. QUERTAINMONT,	conseillers d'État,
Mesdames	S. GUFFENS,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. DELVAL, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-C. VAN GEERSDAELE

M. HANOTIAU

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.968/2/V
VAN 3 AUGUSTUS 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede vakantiekamer, op 7 juli 2011 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 maart 1982 tot vaststelling van het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden of van de tegemoetkoming van de verzekering voor geneeskundige verzorging in het honorarium voor bepaalde verstrekkingen”, heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Onderzoek van het ontwerp

Aanhef

1. De eerste aanhefverwijzing van het onderzochte ontwerp betreft de rechtsgrond ervan. Ze verwijst naar artikel 37, § 1, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994. De voornoemde paragraaf bevat vele leden en verscheidene machtigingen aan de Koning, waarvan sommige overleg in de Ministerraad vereisen. Deze eerste aanhefverwijzing moet derhalve het lid vermelden dat rechtsgrond verleent aan het ontwerp, zodat die rechtsgrond voldoende duidelijk wordt aangegeven¹. De steller van het ontwerp dient de aanhefverwijzing in die zin aan te vullen en in voorkomend geval de ontstaansgeschiedenis van die bepaling te wijzigen indien sommige van de vermelde wijzigingen niet slaan op het voornoemde lid.

2. In het laatste lid van de aanhef dient met betrekking tot de minister die het ontworpen besluit voordraagt aan de Koning alleen de bevoegdheid te worden vermeld

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 23.

krachtens welke hij in dit geval optreedt. Men schrijve dus: “Op de voordracht van de Minister van Sociale Zaken,”².

Dispositief

Artikel 1

1. De steller van het ontwerp dient de ontstaansgeschiedenis van de gewijzigde bepaling aan te vullen, aangezien deze eveneens gewijzigd is bij artikel 3 van het koninklijk besluit van 26 augustus 2010 en bij artikel 1 van het koninklijk besluit van 9 februari 2011.

2. De steller van het ontwerp dient na te gaan of de verwijzing naar artikel 1, d), van het koninklijk besluit van 18 februari 2004 tot vaststelling van de voorwaarden en regels overeenkomstig dewelke de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen aan de erkende huisarts een honorarium betaalt voor het beheer van het globaal medisch dossier aangepast dient te worden als gevolg van de opmerkingen gemaakt door de Raad van State omtrent het ontwerp waarbij deze bepaling wordt ingevoegd.

² *Ibid.*, aanbeveling 41 en formule F 3-8-1.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. HANOTIAU,	kamervoorzitter,
	Ph. QUERTAINMONT,	staatsraden,
de Dames	S. GUFFENS,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer J. JAUMOTTE, staatsraad.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-C. VAN GEERSDAELE

M. HANOTIAU