

KONINKRIJK BELGIË

-----

ADVIES 49.926/1  
VAN 12 JULI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 28 juni 2011 door de Vlaamse minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering “tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 6 december 2002 betreffende de organisatie van het buitengewoon secundair onderwijs van opleidingsvorm 3”, heeft het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van het ontwerp, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

\*  
\*      \*

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit strekt ertoe een aantal wijzigingen van hoofdzakelijk technische aard aan te brengen in het besluit van de Vlaamse Regering van 6 december 2002 betreffende de organisatie van het buitengewoon secundair onderwijs van opleidingsvorm 3.

De wijzigingen hebben onder meer betrekking op de duur van de alternerende beroepsopleiding of de integratiefase, het uitreiken van getuigschriften en attesten door de klassenraad in opleidingsvorm 3 na advies van de kwalificatiecommissie, de modellen van getuigschriften en attesten waarop tot nu toe de klassenraad of de houder niet vermeld was, en het afschaffen van het kwalificatiegetuigschrift personenzorg.

2. Er dient voor de ontworpen regeling een beroep te worden gedaan op een gedifferentieerde rechtsgrond.

Enerzijds vindt het ontwerp rechtsgrond in artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, waarop de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Vlaamse Regering is gesteund, gelezen in samenhang met de artikelen 115/4, 115/5, 336 en 338 van de Codex Secundair Onderwijs.

Anderzijds kan ook artikel 115, eerste lid, van de Codex Secundair Onderwijs worden geacht het ontwerp tot rechtsgrond te strekken. Die bepaling luidt:

“Voor het secundair onderwijs, erkend, gefinancierd of gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap, bepaalt de Vlaamse Regering, tenzij bij decreet bepaald:  
1° de toelatings- en overgangsvoorwaarden;  
2° de bekrachtiging van de studie;  
3° de studiebewijzen, alsmede de vorm en de vermeldingen erop.”

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Opschrift

In het opschrift van het ontwerp worden de woorden “van diverse bepalingen” beter geschrapt. Deze woorden zijn immers overbodig.

### Aanhef

1. Rekening houdend met hetgeen in dit advies wordt opgemerkt met betrekking tot de rechtsgrond van het ontwerp, dient de aanhef aan te vangen met een lid waarin wordt verwezen naar artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. In het lid van de aanhef waarin wordt gerefereerd aan sommige bepalingen van de Codex Secundair Onderwijs - dat het tweede lid dient te worden - moet ook nog worden verwezen naar artikel 115, eerste lid, van de voornoemde codex.

2. Aan het einde van het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het te wijzigen besluit van de Vlaamse Regering van 6 december 2002 moeten de woorden “, zoals gewijzigd” worden geschrapt.

### Artikel 1

De ontworpen bepaling onder artikel 1, 2°, van het ontwerp, herneemt wat reeds in artikel 336, tweede lid, van de Codex Secundair Onderwijs wordt vermeld. Het verdient geen aanbeveling om in een uitvoeringsbesluit bepalingen van de uit te voeren wetskrachtige regeling te hernemen. Dergelijke herneming is immers niet enkel overbodig, maar houdt tevens het risico in dat onduidelijkheid wordt geschapen omtrent de juridische waarde van de overgenomen bepalingen. De ontworpen bepaling onder artikel 1, 2°, van het ontwerp wordt derhalve beter weggelaten. Indien die bepaling, omwille van de toegankelijkheid van de regeling, toch zou worden behouden in het ontwerp, dient daarbij duidelijkheidshalve te worden verwezen naar artikel 336, tweede lid, van de Codex Secundair Onderwijs. Daartoe volstaat het de ontworpen bepaling te laten aanvangen als volgt: “Deze facultatieve integratiefase van één schooljaar kan,

overeenkomstig artikel 336, tweede lid, van de Codex Secundair Onderwijs, bij wijze van uitzondering ...”.

#### Artikel 2

Men redigere artikel 2 van het ontwerp als volgt:

“In artikel 8 van hetzelfde besluit, vervangen bij het besluit van 29 april 2005, wordt paragraaf 2 opgeheven.”

#### Artikel 4

Artikel 4 van het ontwerp dient aan te vangen als volgt: “In artikel 13 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van 5 juni 2009, wordt telkens ...”.

#### Artikel 7

Hoofdstuk III<sup>ter</sup>, dat bestaat uit de artikelen 20<sup>undecies</sup> tot 20<sup>septies</sup> van het te wijzigen besluit, wordt met ingang van 1 september 2011 opgeheven bij artikel X.14 van het decreet betreffende het onderwijs XXI<sup>1</sup>. Artikel 7 van het ontwerp is derhalve overbodig.

#### Artikelen 8 tot 11

Men vervange in de artikelen 8 tot 11 van het ontwerp de woorden “het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 16 juli 2010” telkens door de woorden “laatst gewijzigd bij het decreet van 27 mei 2011”.

---

<sup>1</sup> Het Vlaams Parlement heeft dit decreet op 22 juni 2011 aangenomen. Het moet nog worden bekrachtigd en afgekondigd door de Vlaamse Regering, en bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

### Artikel 13

Overeenkomstig artikel 13 van het ontwerp treedt de ontworpen regeling op 1 september 2011 in werking “met uitzondering van artikel 12, dat uitwerking heeft met ingang van 1 mei 2011”.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar. Dat is het geval wanneer voor de retroactiviteit een wettelijke machtiging bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en erdoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van artikel 12 van het ontwerp in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze toelaatbaar worden geacht.<sup>2</sup>

-----

---

<sup>2</sup> In de nota aan de leden van de Vlaamse Regering wordt er in verband met de retroactiviteit van artikel 12 van het ontwerp op gewezen dat de betrokken kwalificatiegetuigschriften personenzorg reeds tijdens het schooljaar 2010-2011 niet meer konden worden uitgereikt, dat de terugwerkende kracht noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en dat geen verkregen rechten worden aangetast. Deze verduidelijking maakt niet zonder meer aannemelijk dat de retroactiviteit van artikel 12 van het ontwerp valt in te passen in één van de in dit advies opgesomde gevallen waarin de retroactiviteit toelaatbaar kan worden geacht.

De kamer was samengesteld uit

|          |                     |                     |
|----------|---------------------|---------------------|
| de Heren | M. VAN DAMME,       | kamervoorzitter,    |
|          | J. BAERT,           |                     |
|          | W. VAN VAERENBERGH, | staatsraden,        |
|          | M. RIGAUX,          | assessoren van de   |
|          | L. DENYS,           | afdeling Wetgeving, |
| Mevrouw  | A. BECKERS,         | griffier.           |

Het verslag werd uitgebracht door de Heer R. AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A. BECKERS

M. VAN DAMME