

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.916/1
VAN 12 JULI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 24 juni 2011 door de Vlaamse minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering “betreffende de loopbaanonderbreking van de personeelsleden van het onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding”, heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe de maatregelen met betrekking tot de loopbaanonderbreking voor de personeelsleden van het onderwijs, zoals vervat in de collectieve arbeidsovereenkomst IX van 10 december 2010, uit te voeren. De ontworpen wijzigingen komen neer op een versoepeling van de regelgeving met betrekking tot de loopbaanonderbreking.

Deze regelgeving is tot op heden vastgelegd in het besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 1997 betreffende de onderbreking van de beroepsloopbaan van de personeelsleden van het onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding. Als gevolg van de talrijke wijzigingen die aan dat besluit zijn aangebracht, is de structuur ervan vrij complex en ondoorzichtig geworden. Om die reden wordt de uitvoering van de in de collectieve arbeidsovereenkomst IX vervatte maatregelen te baat genomen om het besluit van 16 december 1997 volledig te herwerken. Dat houdt in dat, afgezien van de inhoudelijke wijzigingen die voortvloeien uit de uitvoering van de voornoemde collectieve arbeidsovereenkomst, de ontworpen wijzigingen in hoofdzaak beperkt blijven tot structurele en juridisch-technische aanpassingen van de regeling die nu reeds is vervat in het besluit van 16 december 1997.

2. De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in de decretale bepalingen waarnaar wordt verwezen in de eerste vier leden van de aanhef van het ontwerp.

VOORAFGAANDE OPMERKING

De om advies voorgelegde tekst komt in ruime mate neer op een juridisch-technische aanpassing van de regeling die is vervat in het besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 1997. De stellers van het ontwerp dienen erop toe te zien dat die aanpassing op een legistiek correcte manier gebeurt en dat bijvoorbeeld de interne verwijzingen telkens correct worden verwoord. Dat is nu niet steeds het geval in het ontwerp. Zo dient bijvoorbeeld in artikel 9, § 2, tweede lid, van het ontwerp melding te worden gemaakt van “artikel 5, eerste lid, 2°” en niet van “artikel 5, 2°” en moet aan het einde van artikel 38 van het ontwerp worden geschreven “in artikel 9, § 1, eerste lid, 2°, van dit besluit” en niet “in artikel 9, § 1, 2° van dit besluit”. De tekst van het ontwerp wordt derhalve op legistiek vlak best aan een bijkomend onderzoek onderworpen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Aan het einde van het tweede lid van de aanhef van het ontwerp dient te worden geschreven “, en artikel 56, eerste lid, gewijzigd bij het decreet van 14 februari 2003;”.
2. In het vijfde lid van de aanhef wordt verwezen naar het koninklijk besluit van 12 augustus 1991 betreffende de toekenning van onderbrekingsuitkeringen aan de personeelsleden van het onderwijs en de psycho-medisch-sociale centra. Dat koninklijk besluit wordt evenwel niet gewijzigd of opgeheven door de ontworpen regeling. Deze laatste vindt evenmin rechtsgrond in dat besluit, noch is een vermelding ervan noodzakelijk voor een goed begrip van de ontworpen regeling. De verwijzing naar het koninklijk besluit van 12 augustus 1991 dient derhalve te worden weggelaten uit de aanhef.
3. Aan het einde van het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 1997 schrappe men de woorden “, zoals gewijzigd”.

Artikel 9

Eén van de voorwaarden waaraan de betrokken personeelsleden overeenkomstig artikel 9, § 1, eerste lid, en § 2, eerste lid, 2°, van het ontwerp, dienen te voldoen om voor een halftijdse loopbaanonderbreking (artikel 9, § 1, eerste lid, 1°) of een loopbaanonderbreking met een vijfde (artikel 9, § 1, eerste lid, 2°) in aanmerking te komen, is dat de leeftijd van 50 jaar moet zijn bereikt.

Op die wijze wordt de toekenning van het voordeel van loopbaanonderbreking afhankelijk gemaakt van het bereiken van een bepaalde leeftijd en worden de betrokken personeelsleden ongelijk behandeld al naargelang van de leeftijd.

Het op de leeftijd gebaseerde verschil in behandeling kan enkel toelaatbaar worden geacht indien daarvoor een voldoende verantwoording kan worden gegeven, zowel wat het legitiem karakter van het beoogde doel betreft, als inzake het passend en noodzakelijk karakter van de middelen om dat doel te bereiken.¹ Er kan worden overwogen om, duidelijkheidshalve, in de aanhef van het ontwerp een considerans op te nemen waarin de voornoemde verantwoording wordt aangegeven.

Artikel 38

Men late artikel 38 van het ontwerp aanvangen als volgt: “De personeelsleden die op 31 augustus 2011 een gedeeltelijke loopbaanonderbreking genieten ...”.

¹ Zie artikel 6, lid 1, van richtlijn 2000/78/EG van de Raad van 27 november 2000 tot instelling van een algemeen kader voor gelijke behandeling in arbeid en beroep, welke richtlijn, wat de Vlaamse overheid betreft, in het interne recht werd omgezet door het decreet van 10 juli 2008 houdende een kader voor het Vlaamse gelijkekansen- en gelijkebehandelingsbeleid (zie inzonderheid artikel 16 van het decreet). Zie o.m. ook HvJ 22 november 2005, C-144/04, *Mangold v. Helm*, en HvJ 16 oktober 2007, C-411/05, *Palacios de la Villa v. Cortefiel Servicios SA*.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessoren van de
	L. DENYS,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer R. AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME