

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.914/3
VAN 11 JULI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 24 juni 2011 door de Vlaamse minister van Economie, Buitenlandse Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit “tot wijziging van het ministerieel besluit van 23 januari 2004 tot vaststelling van de toepassingsvoorwaarden voor de indeling van geslachte varkens, wat betreft de indeling volgens conformatie”, heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*
* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Artikel 2, § 1, van het besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2004 houdende vaststelling en organisatie van de indeling van geslachte varkens voorziet in twee soorten indelingen van geslachte varkens: de indeling volgens het geraamde aandeel mager vlees en de indeling volgens conformatie. Volgens artikel 5, § 1, van dat besluit mag voor de indeling volgens het geraamde aandeel mager vlees enkel gebruik gemaakt worden van door de Europese Commissie goedgekeurde methoden. Volgens artikel 5, § 2, mag voor de indeling volgens conformatie enkel gebruik gemaakt worden van door de Vlaamse minister bevoegd voor het landbouwbeleid (hierna: de minister) goedgekeurde methoden. Aan de minister wordt opdracht gegeven om de voorwaarden van de indeling volgens conformatie vast te stellen.

Ter uitvoering van het genoemde artikel 5, § 2, van het besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2004 bepaalt het ministerieel besluit van 23 januari 2004 tot vaststelling van de toepassingsvoorwaarden voor de indeling van geslachte varkens onder meer de methodes die voor de indeling van de karkassen volgens conformatie worden toegestaan (artikel 3), alsook de nadere regels voor de toepassing van een dergelijke indelingsmethode (artikel 4).

Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe in het ministerieel besluit van 23 januari 2004 een artikel 4/1 in te voegen, waarin bepaald wordt welke gegevens het dossier moet bevatten waarmee een aanvraag tot goedkeuring van een nieuwe indelingsmethode voor de indeling volgens conformatie of tot wijziging van een bestaande methode wordt ingediend. Voorts wordt bepaald volgens welke procedure het departement Landbouw en Visserij de voor goedkeuring voorgelegde methode aan testen onderwerpt.

Verder worden beperkte wijzigingen aangebracht in de bepalingen van de bijlagen III en IV bij het genoemde ministerieel besluit. De bedoelde bepalingen hebben betrekking op de ramingsmethode voor het bepalen van de conformatie volgens de thans goedgekeurde indelingsmethodes.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

3. Het eerste tot het derde lid van het ontworpen artikel 4/1 nemen in feite de bepalingen over van de artikelen 26 en 27 van het besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2004. Wel is het zo dat, terwijl de laatstgenoemde bepalingen betrekking hebben zowel op indeling volgens het geraamde aandeel mager vlees als op de indeling volgens conformatie, de eerstgenoemde bepalingen enkel gelden voor de indeling volgens conformatie.

Gevraagd waarom die bepalingen herhaald worden, heeft de gemachtigde verklaard dat het de bedoeling was “om de procedure voor conformatiebepaling los te maken van de procedure voor bepaling van het aandeel mager vlees, zodat het duidelijk is voor bijvoorbeeld constructeurs die een toestel voor conformatiebepaling willen laten erkennen, maar helemaal niets te maken hebben met de indeling naar aandeel mager vlees. Het herhalen van een aantal elementen uit het [besluit van de Vlaamse Regering] zorgt ervoor dat de procedure voor de aanvraag voor een erkenning voor een indelingsmethode voor de bepaling van de conformatie geconcentreerd en duidelijk staat vermeld in de wetgeving”.

De aangehaalde bedoeling is vanuit juridisch oogpunt niet overtuigend. Het overnemen van normen van hogere rang in regelgeving van lagere rang verdient geen aanbeveling: enerzijds kan op die wijze onduidelijkheid geschapen worden omtrent de juridische waarde van de overgenomen bepalingen (op het eerste gezicht bepalingen vastgesteld door de minister, maar in werkelijkheid bepalingen vastgesteld door de Vlaamse Regering), anderzijds bestaat het risico op rechtsonzekerheid indien de betrokken normen niet woordelijk worden overgenomen. Het ontworpen artikel 4/1, eerste tot derde lid, kan dan ook beter zo geredigeerd worden dat een herhaling van de inhoud van de artikelen 26 en 27 van het besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2004 wordt vermeden.

Indien de stellers van het ontwerp van oordeel zijn dat het, ter wille van de leesbaarheid van de regelgeving, toch aangewezen is om de bepalingen van de hogere normen in het ontwerp over te nemen, zou telkens uitdrukkelijk verwezen moeten worden naar de oorsprong van die bepalingen (“overeenkomstig artikel 26 van het indelingsbesluit ...”).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-M. GOOSSENS

P. LEMMENS