

KONINKRIJK BELGIË

-----

ADVIES 49.912/3  
VAN 11 JULI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 23 juni 2011 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Energie, Waterbeleid, Stadsvernieuwing, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp en Huisvesting, verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit “tot vastlegging van de bepalingen voor het in rekening brengen van de warmteverliezen door ventilatie voortkomend uit het openen van vensters, in de berekening van het oververhittingsrisico in de berekeningsmethode EPW”, heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

\*

\*   \*

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe de berekeningsmethode voor het in rekening brengen van warmteverliezen bij het berekenen van het risico op oververhitting in het kader van de energieprestatie-eisen voor woningen te verduidelijken. Het vormt een aanvulling van de rekenregel die is neergelegd in onderdeel 7.8.2 van de - recent vervangen<sup>1</sup> - bijlage II bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 21 december 2007 tot vaststelling van de eisen op het vlak van de energieprestatie en het binnenklimaat van gebouwen.

3. In het tweede lid van de aanhef wordt de (rechtstreekse) rechtsgrond voor het ontworpen besluit gezocht in onderdeel 7.8.2 van bijlage II (niet: 2) bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 21 december 2007, zoals vervangen (niet: gewijzigd) bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 5 mei 2011. Die bepaling bevat echter geen delegatie aan de minister bevoegd voor het energiebeleid (hierna: de minister). Evenmin bevat het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 21 december 2007 een algemene delegatie aan de minister om bijlage II bij dat besluit aan te vullen of te preciseren. Het ontworpen besluit ontbeert derhalve rechtsgrond.

4. De gemachtigde beaamt dat het ontworpen besluit rechtsgrond ontbeert. Hij stelt evenwel een nieuwe tekst voor de bijlage bij het ontwerp voor, waardoor uitvoering zou worden gegeven aan de delegatie aan de minister die is vervat in onderdeel 7.8.3, derde lid, van bijlage II (zoals vervangen) bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 21 december 2007.

---

<sup>1</sup> Bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 5 mei 2011 houdende wijziging van meerdere uitvoeringsbesluiten van de ordonnantie van 7 juni 2007 betreffende de energieprestatie en het binnenklimaat van gebouwen, dat nog niet in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt.

Die nieuwe tekst luidt:

“Le calcul du coefficient de transfert thermique par ventilation du secteur énergétique i pour l'évaluation du risque de surchauffe tient compte des déperditions de chaleur par ventilation résultant de l'ouverture des fenêtres.

Le débit d'air moyen par ouverture des fenêtres pour l'évaluation du risque de surchauffe  $\dot{V}_{win,overh,sec i}$  est déterminé comme suit:

$$\dot{V}_{win,overh,sec i} = 45,3 \cdot A_{wo,sec i} \quad [m^3/h]$$

Avec :

$A_{wo,sec i}$  la surface nette totale des ouvrants portes exceptées, du secteur énergétique i, et qui sont en contact avec l'environnement extérieur, en m<sup>2</sup>.

Où :

$$A_{wo,sec i} = \sum_j r_{win,overh,j} \cdot A_{wo,j} \quad [m^2]$$

Avec :

$A_{wo,j}$  la surface nette des ouvrants considérés de la fenêtre j, tel que déterminé ci-dessous, en m<sup>2</sup>.

$r_{win,overh,j}$  un facteur prenant en compte le risque d'effraction, tel que déterminé ci-dessous

La détermination de la surface nette des ouvrants de la fenêtre j varie selon le type de calcul de la valeur U :

- 1) Méthode simplifiée, telle que décrite au point 8.5 de l'annexe à l'arrêté ministériel du 24 juillet 2008 déterminant les règles pour le calcul des pertes par transmission:
  - la fenêtre est constituée exclusivement d'ouvrants:  $A_{wo,j} = 0,7 \cdot A_{w,d}$
  - la fenêtre dispose d'un ou plusieurs vantaux fixes:  $A_{wo,j} = 0$
- 2) Méthode détaillée, telle que décrite au point 8.3 de l'annexe à l'arrêté ministériel du 24 juillet 2008 déterminant les règles pour le calcul des pertes par transmission:
 
$$A_{wo,j} = A_{g,o} + A_{p,o}$$
- 3) Introduction directe de la valeur U:
 
$$A_{wo,j} = A_{g,o}$$

Avec:

$A_{w,d}$  La surface de l'ouverture de jour de la fenêtre j, en m<sup>2</sup>;

$A_{g,o}$  La surface vitrée des ouvrants de la fenêtre j, en m<sup>2</sup>;

$A_{p,o}$  La surface des panneaux opaques des ouvrants de la fenêtre j, en m<sup>2</sup>.

La détermination du facteur prenant en compte le risque d'effraction :

| $r_{win,overh,j}$              | risque d'effraction réel | faible risque d'effraction | pas de risque d'effraction |
|--------------------------------|--------------------------|----------------------------|----------------------------|
| fenêtre oscillante uniquement  | 0                        | 1/3                        | 1/3                        |
| fenêtre oscillante et battante | 0                        | 1/3                        | 1                          |
| fenêtre battante uniquement    | 0                        | 0                          | 1                          |

Si  $A_{wo,sec i}$  est supérieure à 0, le terme  $\dot{V}_{50,cool}$  vaut 0 dans la formule suivante pour la détermination du débit moyen d'infiltration et d'exfiltration à appliquer dans le secteur énergétique  $i$  pour les calculs du risque de surchauffe.

$$\dot{V}_{in / exfilt, cool, sec i} = 0.04 \times \dot{V}_{50,cool} \times A_{T,E,sec i}.$$

In die tekst wordt effectief een lekdebiet geformuleerd, wat tot de bevoegdheid van de minister behoort. In wat volgt wordt ervan uitgegaan dat de bijlage bij het ontwerp wordt vervangen door de door de gemachtigde voorgestelde tekst.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Aanhef

5. In het tweede lid van de aanhef dient, gelet op hetgeen *sub* 4 werd opgemerkt, te worden verwezen naar onderdeel 7.8.3, derde lid, van bijlage II (niet: 2) bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 21 december 2007 in plaats van naar onderdeel 7.8.2 van die bijlage.

6. Aangezien om advies is gevraagd met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, redigere men het vierde lid van de aanhef als volgt:

“Gelet op advies 49.912/3 van de Raad van State, gegeven op 11 juli 2011, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;”.

## Artikel 2

7. Luidens artikel 2 heeft het te nemen besluit uitwerking met ingang van (niet “in werking treedt”) 1 juli 2011 (niet, in het Nederlands, “de 1<sup>ste</sup> juli 2011”).

In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan verordenende bepalingen slechts onder bepaalde voorwaarden geoorloofd is, namelijk ingeval er voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de continuïteit of de goede werking van het bestuur en erdoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Volgens de gemachtigde zou de ontworpen regeling geheel in het voordeel van de betrokkenen zijn. Slechts wanneer dat effectief zo is, kan de retroactiviteit worden aanvaard.

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                 |                                     |
|----------|-----------------|-------------------------------------|
| de Heren | P. LEMMENS,     | kamervoorzitter,                    |
|          | J. SMETS,       |                                     |
|          | B. SEUTIN,      | staatsraden,                        |
|          | J. VELAERS,     | assessor van de afdeling Wetgeving, |
| Mevrouw  | A.-M. GOOSSENS, | griffier.                           |

Het verslag werd uitgebracht door de Heer T. CORTHAUT, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-M. GOOSSENS

P. LEMMENS

ROYAUME BELGIQUE

-----

AVIS 49.912/3  
DU 11 JUILLET 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie, de la Politique de l'Eau, de la Rénovation urbaine, de la Lutte contre l'Incendie et l'Aide médicale urgente et du Logement, le 23 juin 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel « déterminant les dispositions pour la prise en compte des déperditions de chaleur par ventilation résultant de l'ouverture des fenêtres, dans le calcul du risque de surchauffe dans la méthode de calcul PER », a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

\*

\*   \*

### PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet de préciser la méthode de calcul à appliquer pour la prise en compte des déperditions de chaleur dans le calcul du risque de surchauffe dans le cadre des exigences en matière de performance énergétique des habitations. Il s'agit d'un ajout à la règle de calcul que prévoit la division 7.8.2 de l'annexe – récemment remplacée<sup>1</sup> – de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 21 décembre 2007 déterminant des exigences en matière de performance énergétique et de climat intérieur des bâtiments.

3. Le deuxième alinéa du préambule indique que le fondement juridique (direct) de l'arrêté en projet se trouve à la division 7.8.2 de l'annexe II (pas : 2) de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 21 décembre 2007, remplacée (pas : modifiée) par l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 5 mai 2011. Cette disposition ne prévoit cependant pas de délégation au ministre qui a l'énergie dans ses attributions (ci-après : le ministre). L'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 21 décembre 2007 ne prévoit pas non plus une délégation générale qui permettrait au ministre de compléter ou de préciser l'annexe II de cet arrêté. L'arrêté en projet est par conséquent dépourvu de fondement juridique.

4. Le délégué convient que l'arrêté en projet n'a pas de fondement juridique. Il propose cependant un nouveau texte de l'annexe du projet, qui donnerait exécution à la délégation au ministre que comporte la division 7.8.3, alinéa 3, de l'annexe II (remplacée) de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 21 décembre 2007.

Ce nouveau texte est rédigé comme suit :

---

<sup>1</sup> Par l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 5 mai 2011 portant modification de divers arrêtés d'exécution de l'ordonnance du 7 juin 2007 relative à la performance énergétique et au climat intérieur des bâtiments, qui n'a pas encore été publié au *Moniteur belge*.

« Le calcul du coefficient de transfert thermique par ventilation du secteur énergétique i pour l'évaluation du risque de surchauffe tient compte des déperditions de chaleur par ventilation résultant de l'ouverture des fenêtres.

Le débit d'air moyen par ouverture des fenêtres pour l'évaluation du risque de surchauffe  $\dot{V}_{win,overh,sec i}$  est déterminé comme suit:

$$\dot{V}_{win,overh,sec i} = 45,3 \cdot A_{wo,sec i} \quad [m^3/h]$$

Avec :

$A_{wo,sec i}$  la surface nette totale des ouvrants portes exceptées, du secteur énergétique i, et qui sont en contact avec l'environnement extérieur, en m<sup>2</sup>.

Où :

$$A_{wo,sec i} = \sum_j r_{win,overh j} \cdot A_{wo,j} \quad [m^2]$$

Avec :

$A_{wo,j}$  la surface nette des ouvrants considérés de la fenêtre j, tel que déterminé ci-dessous, en m<sup>2</sup>.

$r_{win,overh,j}$  un facteur prenant en compte le risque d'effraction, tel que déterminé ci-dessous

La détermination de la surface nette des ouvrants de la fenêtre j varie selon le type de calcul de la valeur U :

- 4) Méthode simplifiée, telle que décrite au point 8.5 de l'annexe à l'arrêté ministériel du 24 juillet 2008 déterminant les règles pour le calcul des pertes par transmission:

- la fenêtre est constituée exclusivement d'ouvrants:  $A_{wo,j} = 0,7 \cdot A_{w,d}$   
 - la fenêtre dispose d'un ou plusieurs vantaux fixes:  $A_{wo,j} = 0$

- 5) Méthode détaillée, telle que décrite au point 8.3 de l'annexe à l'arrêté ministériel du 24 juillet 2008 déterminant les règles pour le calcul des pertes par transmission:

$$A_{wo,j} = A_{g,o} + A_{p,o}$$

- 6) Introduction directe de la valeur U:

$$A_{wo,j} = A_{g,o}$$

Avec:

$A_{w,d}$  La surface de l'ouverture de jour de la fenêtre j, en m<sup>2</sup>;

$A_{g,o}$  La surface vitrée des ouvrants de la fenêtre j, en m<sup>2</sup>;

$A_{p,o}$  La surface des panneaux opaques des ouvrants de la fenêtre j, en m<sup>2</sup>.

La détermination du facteur prenant en compte le risque d'effraction :

| $r_{win,overh,j}$              | risque d'effraction réel | faible risque d'effraction | pas de risque d'effraction |
|--------------------------------|--------------------------|----------------------------|----------------------------|
| fenêtre oscillante uniquement  | 0                        | 1/3                        | 1/3                        |
| fenêtre oscillante et battante | 0                        | 1/3                        | 1                          |
| fenêtre battante uniquement    | 0                        | 0                          | 1                          |

Si  $A_{wo,sec i}$  est supérieure à 0, le terme  $\dot{V}_{50,cool}$  vaut 0 dans la formule suivante pour la détermination du débit moyen d'infiltration et d'exfiltration à appliquer dans le secteur énergétique  $i$  pour les calculs du risque de surchauffe.

$$\dot{V}_{in / exfilt, cool, sec i} = 0.04 \times \dot{V}_{50,cool} \times A_{T,E,sec i} \gg,$$

Ce texte formule en effet un débit de fuite, ce qui relève de la compétence du ministre. La suite de l'avis considère que le texte proposé par le délégué remplace l'annexe du projet.

## EXAMEN DU TEXTE

### Préambule

5. Eu égard à l'observation 4, le deuxième alinéa du préambule fera référence à la division 7.8.3, alinéa 3, de l'annexe II (pas : 2) de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 21 décembre 2007 et non pas à la division 7.8.2 de cette annexe.

6. L'avis ayant été demandé en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, on rédigera le quatrième alinéa du préambule comme suit :

« Vu l'avis 49.912/3 du Conseil d'État, donné le 11 juillet 2011, en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ; ».

## Article 2

7. L'article 2 dispose que l'arrêté envisagé produit ses effets (pas « entre en vigueur ») le 1<sup>er</sup> juillet 2011 (en néerlandais, « 1 juli 2011 » et pas « de 1<sup>ste</sup> juli 2011 »).

À cet égard, il faut observer que l'attribution d'un effet rétroactif à des dispositions réglementaires n'est admissible que sous certaines conditions, à savoir s'il existe une base légale à cet effet, si la rétroactivité concerne un acte qui accorde des avantages dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer la continuité ou le bon fonctionnement de l'administration, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

Selon le délégué, l'ensemble des mesures en projet procure des avantages aux intéressés. Ce n'est que si tel est réellement le cas que la rétroactivité peut être admise.

-----

La chambre était composée de

|           |                 |                                         |
|-----------|-----------------|-----------------------------------------|
| Messieurs | P. LEMMENS,     | président de chambre,                   |
|           | J. SMETS,       |                                         |
|           | B. SEUTIN,      | conseillers d'État,                     |
|           | J. VELAERS,     | assesseur de la section de législation, |
| Madame    | A.-M. GOOSSENS, | greffier.                               |

Le rapport a été présenté par Monsieur T. CORTHAUT, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur J. BAERT, conseiller d'État.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-M. GOOSSENS

P. LEMMENS