

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.899/2
DU 19 JUILLET 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, le 22 juin 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale « relatif à l'affichage et à l'avertissement prescrits pour les actes et travaux autorisés en matière d'urbanisme », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Examen du projet

Préambule

1. À l'alinéa 1^{er}, il convient de mentionner avec précision la disposition législative à l'exécution de laquelle l'arrêté en projet entend pourvoir, à savoir, l'article 194/2, du CoBAT.

L'alinéa 1^{er} sera complété en conséquence.

2. Le visa relatif à l'avis de la section de législation sera rédigé comme suit ¹ :

« Vu l'avis 49.899/2/V du Conseil d'État donné le 19 juillet 2011, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ; ».

Dispositif

Article 2

L'article 2 du projet d'arrêté se limite à mentionner que le chapitre dans lequel il se situe a pour objet d'exécuter les alinéas 1^{er} et 2 de l'article 194/2 du CoBAT.

Une telle disposition est dépourvue de toute valeur normative et n'a pas à figurer dans l'arrêté en projet.

Cette disposition doit être supprimée.

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 36.1 et formule F 3-5-2.

La même observation vaut, *mutatis mutandis*, pour l'article 7 du projet.

Article 3

En suite de l'observation formulée sous l'article 2 du projet, l'article 3 sera mieux rédigé comme suit :

« Art. 3. L'avis requis par l'article 194/2, alinéa 1^{er}, du CoBAT est conforme au modèle d'affiche figurant à l'annexe au présent arrêté. ».

Article 5

Comme la section de législation l'a souvent rappelé, il n'appartient pas au Gouvernement de reproduire, dans un arrêté réglementaire, une règle déjà inscrite dans une disposition de nature législative.

En effet, pareil procédé peut induire en erreur sur la nature de la règle en question. Il laisse par ailleurs à penser qu'il est au pouvoir du Gouvernement de modifier cette règle alors que ce pouvoir appartient au seul législateur.

A fortiori, il n'appartient pas non plus au Gouvernement d'ajouter à une règle de nature législative, d'en modifier la portée, ou de la paraphraser.

En l'espèce, l'article 194/2, alinéa 1^{er}, du CoBAT prévoit déjà que l'avis relatif au permis d'urbanisme doit être affiché sur le terrain par les soins du demandeur et rester affiché tout au long de la durée du chantier ou de l'accomplissement des actes visés par le permis. Par conséquent, mieux vaut rédiger l'article 5 en projet comme suit :

« Art. 5. L'avis est affiché au moins huit jours avant l'ouverture du chantier ou avant de poser les actes pour lesquels le permis a été délivré. ».

Article 8

Comme exposé ci-avant, il n'appartient pas au Gouvernement de reproduire, dans un arrêté réglementaire, une règle déjà inscrite dans une disposition de nature législative.

Par conséquent, les paragraphes 1^{er} et 2 de l'article 8 du projet, qui se limitent à rappeler des règles qui résultent déjà de l'article 194/2, alinéa 3, du CoBAT, seront omis.

En conséquence, l'article 8 en projet ne contient plus qu'un seul alinéa qui pourra être rédigé comme suit :

« Art. 8. Dans l'avertissement visé à l'article 194/2, alinéa 3, du CoBAT, le titulaire du permis (... la suite comme au paragraphe 3 du projet). »

Article 9

À l'article 9 du projet, *in fine*, les mots « par le présent arrêté » sont inutiles et doivent être omis.

Article 10

Dans l'exécutoire il y a lieu de désigner de façon abstraite le ministre qui est compétent dans la matière réglée par l'arrêté ².

L'article d'exécution doit être rédigé comme suit :

« Art. 10. Le ministre qui a l'urbanisme dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté ».

Annexe

1. L'annexe se place à la suite de l'arrêté, après la signature de celui-ci.

2. Il y a lieu de mentionner sous l'annexe la formule requise, de dater celle-ci comme l'arrêté et de la soumettre à la même signature que l'arrêté ³.

² *Ibid.*, recommandation n° 167, alinéa 2.

³ *Ibid.*, recommandation n° 172 et formule F 4-8-1.

Observation finale

Il y a lieu de respecter une terminologie uniforme dans la version néerlandaise du projet. Ainsi, aux articles 3, 4 et 5, on emploiera les mots « de mededeling » là où en français figurent les mots « l'avis ».

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Mesdames	D. DÉOM,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été rédigé par Mme A. VAGMAN, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-C. VAN GEERSDAELE

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.899/2/V
VAN 19 JULI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede vakantiekamer, op 22 juni 2011 door de Minister-Voorzitter van de Regering van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering “betreffende de aanplakking en de verwittiging, voorgeschreven voor de toegestane stedenbouwkundige handelingen en werken”, heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § , eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Onderzoek van het ontwerp

Aanhef

1. In het eerste lid behoort de wetsbepaling waaraan het ontworpen besluit uitvoering wil geven, namelijk artikel 194/2 van het BWRO, nauwkeurig vermeld te worden.

Het eerste lid behoort dienovereenkomstig te worden aangevuld.

2. De verwijzing naar het advies van de afdeling Wetgeving moet als volgt worden geredigeerd ¹:

“Gelet op advies 49.899/2/V van de Raad van State, gegeven op 19 juli 2011, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;”.

Dispositief

Artikel 2

Artikel 2 van het ontwerpbesluit bepaalt zich tot de vermelding dat het hoofdstuk waar het deel van uitmaakt, strekt tot de uitvoering van het eerste en het tweede lid van artikel 194/2 van het BWRO.

Zulk een bepaling heeft geen enkele regelgevende kracht en hoort niet thuis in het ontworpen besluit.

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 36.1 en formule F 3-5-2.

Deze bepaling dient te vervallen.

Dezelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor artikel 7 van het ontwerp.

Artikel 3

Als gevolg van de opmerking gemaakt onder artikel 2 van het ontwerp zou het beter zijn artikel 3 als volgt te stellen:

“Art.3. De door artikel 194/2, eerste lid, van het BWRO vereiste mededeling is conform het affichemodel in de bijlage bij dit besluit”.

Artikel 5

Zoals de afdeling Wetgeving reeds meermaals heeft gesteld, staat het niet aan de regering om in een reglementair besluit een regel over te nemen die reeds is opgenomen in een bepaling van wetgevende aard.

Een zodanige werkwijze kan immers verwarring doen ontstaan omtrent de aard van de desbetreffende regel. Ze kan bovendien de indruk wekken dat het aan de regering toekomt om die regel te wijzigen, terwijl die bevoegdheid uitsluitend bij de wetgever berust.

Het komt *a fortiori* de regering evenmin toe om een voorschrift toe te voegen aan een bepaling van wetgevende aard, er de draagwijdte van te wijzigen of deze te parafraseren.

In casu wordt in artikel 194/2, eerste lid, van het BWRO reeds bepaald dat de mededeling betreffende de stedenbouwkundige vergunning op het terrein moet worden aangeplakt door de aanvrager en tijdens de hele duur van de werken of gedurende de hele uitvoering van de handelingen die in de vergunning vermeld staan, aangeplakt moet blijven. Het ontworpen artikel 5 zou bijgevolg beter worden gesteld als volgt:

“Art.5. De mededeling wordt aangeplakt ten minste acht dagen vóór de aanvang van de werken of vóór overgegaan wordt tot de handelingen waarvoor de vergunning afgegeven werd”.

Artikel 8

Zoals hiervoor is gesteld, staat het niet aan de regering om in een reglementair besluit een regel over te nemen die reeds is opgenomen in een bepaling van wetgevende aard.

Bijgevolg dienen de paragrafen 1 en 2 van artikel 8 van het ontwerp, die zich ertoe bepalen regels over te nemen die reeds vervat zijn in artikel 194/2, derde lid, van het BWRO, te vervallen.

Het ontworpen artikel 8 bevat aldus nog slechts een enkel lid, dat gesteld zou kunnen worden als volgt:

“Art.8. In de kennisgeving bedoeld in artikel 194/2, derde lid, van het BWRO deelt de houder van de vergunning de volgende informatie mee: (... voorts zoals in paragraaf 3 van het ontwerp).”

Artikel 9

In artikel 9, *in fine*, van het ontwerp zijn de woorden “bij dit besluit” overbodig en dienen deze te vervallen.

Artikel 10

In de uitvoeringsbepaling dient de minister bevoegd voor de bij het besluit geregelde aangelegenheid op abstracte wijze aangewezen te worden².

De uitvoeringsbepaling dient te worden gesteld als volgt:

“Art.10. De minister bevoegd voor Stedenbouw is belast met de uitvoering van dit besluit”.

Bijlage

1. De bijlage moet voorkomen aan het eind van het besluit, na het ondertekeningsformulier.

² *Ibid.*, aanbeveling 167, tweede lid.

2. Het verdient aanbeveling om onderaan in de bijlage de vereiste formule te vermelden en deze van dezelfde datum en ondertekening te voorzien als het besluit ³.

Slotopmerking

In de Nederlandse versie van het ontwerp dient steeds dezelfde terminologie te worden aangewend. Zo moeten in de artikelen 3, 4 en 5 de woorden “de mededeling” worden gebruikt waar in het Frans “l’avis” te lezen staat.

³ *Ibid.*, aanbeveling 172 en formule F 4-8-1.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
de Dames	D. DEOM,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd opgesteld door Mevr. A. VAGMAN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-C. VAN GEERSDAELE

P. LIÉNARDY