ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.898/2/V
DU 18 JUILLET 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 22 juin 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'arrêté royal du 29 février 1996 portant fixation de l'intervention personnelle des bénéficiaires pour certaines prestations dentaires », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

Examen du projet

Préambule

1. Aux alinéas 4 et 5, il conviendrait de mentionner les dates respectivement de l'avis de l'Inspecteur des Finances, soit le 5 mai 2011, et de l'accord du Secrétaire d'État au Budget, soit le 15 juin 2011.

2. Au dernier alinéa, la mention du ministre qui propose au Roi l'arrêté en projet ne doit faire état que de la compétence en vertu de laquelle il agit en l'espèce. Il y a donc lieu d'écrire : « Sur la proposition de la Ministre des Affaires sociales » [1].

Dispositif

Article 1er

C'est l'arrêté royal du 20 mars 2009 qui a modifié en dernier lieu l'article 2 de l'arrêté royal du 29 février 1996 portant fixation de l'intervention personnelle des bénéficiaires pour certaines prestations dentaires. Dans la phrase liminaire de l'article 1er du projet, il conviendra dès lors d'insérer les mots « et modifié par l'arrêté royal du 20 mars 2009 » entre les mots « du 11 mai 2007 » et les mots « , sont apportées ».

[1] *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 41 et formule F-3-8-1.

Article 3

L'arrêté royal du 10 juin 1996 a remplacé l'article 5 modifié par le texte en projet. Dans la phrase liminaire de cette disposition, il conviendrait donc d'écrire :

« Art. 3. À l'article 5 du même arrêté, remplacé par l'arrêté royal du 10 juin 1996 et modifié par les arrêtés royaux des 28 avril 1998 et 20 mars 2009, (…) ».

Article 4

L'article 5*bis* de l'arrêté du 29 février 1996 a également été modifié par l'arrêté royal du 20 mars 2009. Compte tenu des nombreuses modifications antérieures encore en vigueur, l'auteur du texte pourrait ne mentionner que cette dernière modification [2] et donc écrire « et modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 20 mars 2009 ».

Article 5

L'article 6 de l'arrêté du 29 février 1996 n'a pas été remplacé par l'arrêté royal du 11 mai 2007 mais seulement modifié par celui-ci ainsi que par l'arrêté royal du 11 décembre 2001. La phrase liminaire de cette disposition sera rédigée comme suit :

« Art. 5. Dans l'article 6 du même arrêté, modifié par les arrêtés royaux des 11 décembre 2001 et 11 mai 2007, (…) ».

Article 6

Il est prévu que l'arrêté en projet entre en vigueur le 1er mars 2011.

Il y a lieu d'observer à cet égard qu'il ne peut être conféré d'effet rétroactif aux arrêtés que lorsque la rétroactivité a une base légale, lorsqu'elle concerne une règle qui accorde des avantages dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

La rétroactivité du texte en projet n'est admissible que si elle peut s'inscrire dans l'une des hypothèses énumérées.

---

[2] *Ibid.*, recommandation n° 114.

Article 7

Il doit être procédé à l'exécution de l'arrêté en projet au-delà des changements de ministres ou de répartition des attributions. L'article d'exécution d'un arrêté royal doit mentionner de manière précise la compétence en vertu de laquelle cette exécution doit être assurée.

En conséquence, tenant compte en outre des recommandations de légistique [3], cet article doit être rédigé comme suit :

« Art. 7. Le ministre qui a les Affaires sociales dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté ».

---

[3] *Ibid.*, recommandation n° 167 et formule F 4-7-1.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
Mesdames	J. JAUMOTTE, D. DÉOM,	conseillers d'État,
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été rédigé par Mme G. JOTTRAND, premier auditeur.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.898/2/V
VAN 18 JULI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede vakantiekamer, op 22 juni 2011 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 29 februari 1996 tot vaststelling van het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden voor sommige tandheelkundige verstrekkingen", heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

Onderzoek van het ontwerp

Aanhef

1. In het vierde en het vijfde lid dienen respectievelijk de datum van het advies van de inspecteur van Financiën, dit is 5 mei 2011, en die van de akkoordbevinding van de staatssecretaris voor Begroting, dit is 15 juni 2011, te worden vermeld.

2. In het laatste lid dient van de minister die het ontworpen besluit aan de Koning voordraagt alleen de bevoegdheid te worden vermeld krachtens welke hij in dit geval handelt. Er behoort dan ook te worden geschreven: “Op de voordracht van de Minister van Sociale Zaken” [1].

Dispositief

Artikel 1

Artikel 2 van het koninklijk besluit van 29 februari 1996 tot vaststelling van het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden voor sommige tandheelkundige verstrekkingen is laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 20 maart 2009. In de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp dienen [dan ook] de woorden “en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 20 maart 2009,” te worden ingevoegd tussen de woorden “11 mei 2007” en de woorden “worden de volgende wijzigingen aangebracht”.

[1] *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab Wetgevingstechniek, aanbeveling 41 en formule F 3-8-1.

Artikel 3

Artikel 5, dat bij de ontworpen tekst gewijzigd wordt, is vervangen bij het koninklijk besluit van 10 juni 1996. De inleidende zin van artikel 3 zou dan ook als volgt moeten worden gesteld:

"Art. 3. In artikel 5 van hetzelfde besluit, vervangen bij het koninklijk besluit van 10 juni 1996 en gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 28 april 1998 en 20 maart 2009, (…)".

Artikel 4

Artikel 5*bis* van het besluit van 29 februari 1996 is ook gewijzigd bij het koninklijk besluit van 20 maart 2009, welk besluit wel vermeld wordt in de Nederlandse tekst, maar niet in de Franse tekst. Gelet op het grote aantal nog geldende vroegere wijzigingen zou de steller van de tekst alleen die laatstgenoemde wijziging kunnen vermelden [2] en zou hij dus kunnen schrijven "en laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 20 maart 2009".

Artikel 5

Artikel 6 van het koninklijk besluit van 29 februari 1996 is niet vervangen bij het koninklijk besluit van 11 mei 2007, maar wel gewijzigd bij dat besluit en bij het koninklijk besluit van 11 december 2001. De inleidende zin van artikel 5 dient als volgt te worden gesteld:

"Art. 5. In artikel 6 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 11 december 2001 en 11 mei 2007, (…)".

Artikel 6

Er wordt bepaald dat het ontworpen besluit in werking treedt op 1 maart 2011.

In dit verband dient te worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts geoorloofd is ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent, of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is

[2] *Ibid.*, aanbeveling 114.

voor de goede werking van de diensten en erdoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

De terugwerkende kracht van het ontworpen besluit kan alleen aanvaard worden als ze in één van die gevallen valt in te passen.

Artikel 7

De uitvoering van het ontwerpbesluit moet gewaarborgd blijven over de wisseling van ministers of van hun bevoegdheidsverdeling heen. De uitvoeringsbepaling van een koninklijk besluit moet nauwkeurig de bevoegdheid vermelden krachtens welke de uitvoering moet worden bewerkstelligd.

Gelet bovendien op de aanbevelingen op het stuk van de wetgevingstechniek [3], moet dit artikel dus als volgt worden geredigeerd:

"Art. 7. De minister bevoegd voor Sociale Zaken is belast met de uitvoering van dit besluit".

---

[3] *Ibid.*, aanbeveling 167 en formule F 4-7-1.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
de Dames	D. DEOM,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd opgesteld door Mevr. G. JOTTRAND, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER	DE VOORZITTER
B. VIGNERON	P. LIÉNARDY