

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.897/2/V
DU 18 JUILLET 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 22 juin 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant, en ce qui concerne certaines prestations dentaires, l'annexe de l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

Examen du projet

Préambule

1. À l'alinéa 1^{er}, *in fine*, il serait préférable de mentionner l'arrêté royal modificatif du 25 avril 1997 d'une manière plus conforme à l'usage, en mentionnant sa loi confirmative, et dès lors de rédiger comme suit la fin de cet alinéa : « et par l'arrêté royal du 25 avril 1997 confirmé par la loi du 12 décembre 1997 ; ».

2. Aux alinéas 8 et 9, il convient de mentionner les dates respectivement de l'avis de l'Inspecteur des Finances, soit le 5 mai 2011, et de l'accord du Secrétaire d'État au Budget, soit le 15 juin 2011.

3. Au dernier l'alinéa, la mention du ministre qui propose au roi l'arrêté en projet ne doit faire état que de la compétence en vertu de laquelle il agit en l'espèce. Il y a donc lieu d'écrire : « Sur la proposition de la Ministre des Affaires sociales, » ¹.

Dispositif

Article 1^{er}

C'est l'arrêté royal du 14 avril 2011 qui a modifié en dernier lieu l'article 5 de l'annexe à l'arrêté du 14 septembre 1984 précité. Dans la phrase liminaire de l'article 1^{er} du projet, il conviendra dès lors de remplacer la date du 18 avril 2010 par celle du 14 avril 2011.

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 41 et formule F 3-8-1.

Article 2

C'est l'arrêté royal du 5 avril 2011 qui a modifié en dernier lieu l'article 6 de l'annexe à l'arrêté du 14 septembre 1984 précité. Dans la phrase liminaire de l'article 2 du projet, il conviendra dès lors de remplacer la date du 18 avril 2010 par celle du 5 avril 2011.

Au 1^o, il conviendrait d'apporter les corrections suivantes :

- insérer le mot « le » entre les mots « 1^o » et « paragraphe 17 » ;
- au paragraphe 17, alinéa 2 en projet, écrire « Pour établir que les obligations visées au premier alinéa sont respectées » et « Agence fédérale de Contrôle nucléaire »² ;
- aux alinéas 6, 7 et 8, supprimer le mot « nos ».

Article 3

Il est prévu que l'arrêté en projet entre en vigueur le 1^{er} mars 2011.

Il y a lieu d'observer à cet égard qu'il ne peut être conféré d'effet rétroactif aux arrêtés que lorsque la rétroactivité a une base légale, lorsqu'elle concerne une règle qui accorde des avantages dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

La rétroactivité du texte en projet n'est admissible que si elle peut s'inscrire dans l'une des hypothèses énumérées.

² Cette observation vaut aussi pour le paragraphe 17bis.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Mesdames	D. DÉOM,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été rédigé par Mme G. JOTTRAND, premier auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.897/2/V
VAN 18 JULI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede vakantiekamer, op 22 juni 2011 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot wijziging, wat bepaalde tandheelkundige verstrekkingen betreft, van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen”, heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

Onderzoek van het ontwerp

Aanhef

1. Het zou beter zijn in het eerste lid, *in fine*, het koninklijk wijzigingsbesluit van 25 april 1997 op een gebruikelijker manier te vermelden, door vermelding van de bekrachtigingswet daarvan, en het einde van dat lid bijgevolg als volgt te stellen: “en bij het koninklijk besluit van 25 april 1997, bekrachtigd bij de wet van 12 december 1997;”.

2. In het achtste en het negende lid moeten de respectieve data van het advies van de inspecteur van Financiën en van de akkoordbevinding van de staatssecretaris voor Begroting worden vermeld, namelijk 5 mei 2011 en 15 juni 2011.

3. In het laatste lid dient met betrekking tot de minister die het ontwerpbesluit voordraagt aan de Koning uitsluitend de bevoegdheid vermeld te worden krachtens welke hij in dit geval handelt. Men schrijve derhalve: “Op de voordracht van de Minister van Sociale Zaken,”¹.

Dispositief

Artikel 1

Artikel 5 van de bijlage bij het voornoemde koninklijk besluit van 14 september 1984 is laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 14 april 2011. In de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp behoort derhalve de datum van 18 april 2010 door die van 14 april 2011 te worden vervangen.

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling 41 en formule F 3-8-1.

Artikel 2

Artikel 6 van de bijlage bij het voornoemde koninklijk besluit van 14 september 1984 is laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 5 april 2011. In de inleidende zin van artikel 2 van het ontwerp behoort derhalve de datum van 18 april 2010 door die van 5 april 2011 te worden vervangen.

In 1° behoren de volgende correcties te worden aangebracht:

- in de Franse tekst dient tussen de woorden “1°” en “paragraphe 17” het lidwoord “le” te worden ingevoegd;
- in de Franse tekst schrijve men in de ontworpen paragraaf 17, tweede lid, « Pour établir que les obligations visées au premier alinéa sont respectées » en « Agence fédérale de Contrôle nucléaire »²;
- in het zesde, het zevende en het achtste lid behoort het woord “nrs.” te worden weggelaten.

Artikel 3

Er wordt bepaald dat het ontworpen besluit in werking treedt op 1 maart 2011.

In dat verband moet worden opgemerkt dat alleen terugwerkende kracht aan besluiten kan worden verleend indien voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

² Deze opmerking geldt eveneens voor paragraaf 17bis.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
de Dames	D. DEOM,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd opgesteld door Mevr. G. JOTTRAND, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B. VIGNERON

P. LIÉNARDY