

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.844/4
DU 11 JUILLET 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, le 16 juin 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « portant adaptation au progrès scientifique et technique de la réglementation relatif au transport des marchandises dangereuses par route ou par chemin de fer », a donné l'avis suivant :

Examen de la recevabilité de la demande d'avis

Le projet examiné trouve notamment son fondement légal dans l'article 1^{er} de la loi du 18 février 1969 relative aux mesures d'exécution des traités et actes internationaux en matière de transport par mer, par route, par chemin de fer ou par voie navigable.

La mise en œuvre de l'habilitation donnée par cette disposition exige toutefois l'adoption d'arrêtés royaux délibérés en Conseil des ministres.

En l'occurrence, il ne ressort d'aucun élément du dossier soumis à la section de législation du Conseil d'État que la délibération exigée par cette disposition a bien eu lieu.

La délibération collégiale prescrite, qui doit avoir lieu en Conseil des ministres, ne peut être assimilée à une « formalité préalable » au sens de l'article 84, § 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il a été remplacé par la loi du 2 avril 2003. Cette délibération est en effet destinée à permettre à l'ensemble des ministres d'échanger leur point de vue sur un projet d'arrêté et de collaborer à la rédaction de celui-ci. Ce n'est qu'une fois un consensus acquis qu'un projet d'arrêté royal peut être considéré comme en état d'être soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État ¹.

Il ne revient pas à un ministre de solliciter cet avis avant que le projet d'arrêté royal ait été délibéré en Conseil des ministres et, le cas échéant, adapté à la suite de cette délibération.

La demande d'avis est dès lors prématurée et partant irrecevable pour ce qui concerne les dispositions du projet qui se fondent sur l'habilitation légale précitée.

L'examen du projet devrait se limiter en l'état actuel du dossier à l'examen des articles 2, 3, et 9, du projet, ainsi qu'à ses dispositions introductives et finales (articles 1^{er}, 10 et 11).

En effet, ces dispositions ne requièrent pas de délibération en Conseil des ministres; les articles 2 et 3 du projet pouvant trouver un fondement légal dans l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 18 mars 1968 ², et l'article 9 du projet dans l'article 1^{er} de la loi du 21 juin 1985 relative aux conditions

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 249.1.

² Voir l'avis 42.623/4, donné le 23 avril 2007, sur un projet devenu l'arrêté royal du 3 août 2007 modifiant l'arrêté royal du 29 juin 2003 relatif à la formation des conducteurs d'unités de transport transportant par la route des marchandises dangereuses autres que les matières radioactives.

techniques auxquelles doivent répondre tout véhicule de transport par terre, ses éléments ainsi que les accessoires de sécurité.

Toutefois, compte tenu de leur étroite corrélation avec les autres dispositions du projet, la section de législation estime que la demande d'avis est irrecevable pour l'ensemble des dispositions contenues dans ledit projet.

La chambre était composée de

Messieurs	R. ANDERSEN,	premier président du Conseil d'État,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	L. DETROUX,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER

LE PREMIER PRÉSIDENT

C. GIGOT

R. ANDERSEN

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.844/4
VAN 11 JULI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 16 juni 2011 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot aanpassing aan de wetenschappelijke en technische vooruitgang van de regelgeving betreffende het vervoer van gevaarlijke stoffen via de weg of per spoor”, heeft het volgende advies gegeven:

Onderzoek van de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

Het onderzochte ontwerp ontleent onder meer zijn rechtsgrond aan artikel 1 van de wet van 18 februari 1969 betreffende de maatregelen ter uitvoering van de internationale verdragen en akten inzake het vervoer over zee, over de weg, de spoorweg of de waterweg.

De tenuitvoerlegging van de machtiging waarin deze bepaling voorziet vereist evenwel de aanneming van koninklijke besluiten vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

In het onderhavige geval blijkt uit geen enkel gegeven van het aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State overgelegde dossier dat het bij deze bepaling voorgeschreven overleg daadwerkelijk heeft plaatsgehad.

Het voorgeschreven collegiale overleg, dat in de Ministerraad moet plaatsvinden, kan niet worden gelijkgesteld met een "voorafgaand vormvereiste" in de zin van artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003. Dat overleg is immers bedoeld om alle ministers de gelegenheid te bieden van gedachten te wisselen over een ontwerpbesluit en mee te werken aan het opstellen ervan. Pas wanneer een consensus bereikt is, kan een ontwerp van koninklijk besluit worden beschouwd als zijnde in zoverre gereed dat het om advies kan worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State¹.

Een minister kan dat advies dus niet aanvragen voordat over het ontwerp van koninklijk besluit overlegd is in de Ministerraad en voordat het in voorkomend geval aangepast is als gevolg van dat overleg.

Daaruit volgt dat de adviesaanvraag voorbarig, en bijgevolg niet-ontvankelijk is wat betreft de bepalingen van het ontwerp die steunen op de voormelde wettelijke machtiging.

Het onderzoek van het ontwerp zou bij de huidige stand van het dossier worden beperkt tot de artikelen 2, 3 en 9 van het ontwerp, alsmede tot de inleidende bepalingen en slotbepalingen ervan (artikelen 1, 10 en 11).

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling 249.1.

Deze bepalingen vereisen immers geen overleg in de Ministerraad, daar de artikelen 2 en 3 van het ontwerp rechtsgrond kunnen vinden in artikel 1, eerste lid, van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 18 maart 1968², en artikel 9 van het ontwerp rechtsgrond kan vinden in artikel 1 van de wet van 21 juni 1985 betreffende de technische eisen waaraan elk voertuig voor vervoer te land, de onderdelen ervan, evenals het veiligheidstoebehoren moeten voldoen.

Aangezien deze bepalingen evenwel nauw samenhangen met de overige bepalingen van het ontwerp, is de afdeling Wetgeving van oordeel dat de adviesaanvraag niet-ontvankelijk is wat betreft alle in het genoemde ontwerp vervatte bepalingen.

² Zie advies 42.623/4, gegeven op 23 april 2007, over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 3 augustus 2007 tot wijziging van het koninklijk besluit van 29 juni 2003 betreffende de opleiding van bestuurders van transporteenheden die andere gevaarlijke goederen dan radioactieve stoffen over de weg vervoeren.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	R. ANDERSEN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	L. DETROUX,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER

DE EERSTE VOORZITTER

C. GIGOT

R. ANDERSEN