

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.825/3
VAN 28 JUNI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 10 juni 2011 door de Ministers, leden van het Verenigd College bevoegd voor het Beleid inzake Bijstand aan personen verzocht hun, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie “tot wijziging van het besluit van het Verenigd College van 3 december 2009 tot vaststelling van de erkenningsnormen waaraan de voorzieningen voor opvang of huisvesting van bejaarden moeten voldoen alsmede tot nadere omschrijving van de groepering en de fusie en de bijzondere normen waaraan deze moeten voldoen”, heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan¹.

*

* *

Aanhef

2. In het eerste lid van de aanhef kan de rechtsgrond voor het ontworpen besluit nog worden gespecificeerd door te verwijzen naar artikel 11, § 1, *vierde en vijfde lid*, van de ordonnantie van 24 april 2008 betreffende de voorzieningen voor opvang of huisvesting van bejaarde personen.

Artikel 9

3. Volgens artikel 9 van het ontwerp, zoals het thans is geredigeerd, zal de gehele paragraaf 2 van het te wijzigen artikel 168 van het besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 3 december 2009 worden vervangen. Vraag is of niet enkel de vervanging van het eerste lid van die paragraaf wordt beoogd.

Artikel 14

4. Het ontworpen artikel 255, § 2, vierde lid, voorziet in de mogelijkheid voor het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (hierna: het Verenigd College) om de drempel te wijzigen die in het ontworpen artikel 255, § 2, eerste lid, is bepaald.

Een dergelijke bepaling heeft weinig zin. Het Verenigd College hoeft zichzelf niet te machtigen om een door hem uitgevaardigd besluit te wijzigen, en het kan zijn toekomstig optreden ook niet op een bindende wijze afhankelijk maken van bepaalde voorwaarden. Als het Verenigd College op een bepaald ogenblik oordeelt dat de drempel in het ontworpen artikel 255,

¹ Dit neemt niet weg dat het ontwerp nog een grondig nazicht op taalkundig vlak behoeft, waarbij onder meer een aantal discordanties tussen de Nederlandse en de Franse tekst dienen te worden weggewerkt.

§ 2, eerste lid, moet worden gewijzigd, zal zulks dienen ten uitvoer te worden gelegd in een besluit van het Verenigd College, wat op elk ogenblik kan gebeuren, om welke reden dan ook. Het ontworpen artikel 255, § 2, vierde lid, kan dan ook beter worden weggelaten.

Artikel 17

5. Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding van besluiten, bepaald bij artikel 39, derde lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, dient in beginsel te worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding teneinde elkeen een redelijke termijn te geven om kennis te nemen van de nieuwe regels.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	J. VAN NIEUWENHOVE,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

M. VERSCHRAEGHEN

J. SMETS

ROYAUME BELGIQUE

AVIS 49.825/3
DU 28 JUIN 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par les Ministres, membres du Collège réuni compétents pour la politique d'Aide aux personnes, le 10 juin 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune « modifiant l'arrêté du Collège réuni du 3 décembre 2009 fixant les normes d'agrément auxquelles doivent répondre les établissements d'accueil ou d'hébergement des personnes âgées et précisant les définitions de groupement et de fusion ainsi que les normes particulières qu'ils doivent respecter », a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites¹.

*
* *

Préambule

2. Au premier alinéa du préambule, le fondement juridique de l'arrêté en projet peut être précisé en faisant référence à l'article 11, § 1^{er}, *alinéas 4 et 5*, de l'ordonnance du 24 avril 2008 relative aux établissements d'accueil ou d'hébergement pour personnes âgées.

Article 9

3. Selon l'article 9 du projet, dans sa version actuelle, l'ensemble du paragraphe 2 de l'article 168, à modifier, de l'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune du 3 décembre 2009 sera remplacé. La question se pose de savoir si l'intention n'est pas de remplacer seulement l'alinéa 1^{er} de ce paragraphe.

Article 14

4. L'article 225, § 2, alinéa 4, en projet, prévoit la possibilité pour le Collège réuni de la Commission communautaire commune (ci-après: le Collège réuni) de modifier le seuil fixé par l'article 255, § 2, alinéa 1^{er}, en projet.

Pareille disposition a peu de sens. Le Collège réuni n'a pas besoin de s'habiliter lui-même pour modifier un arrêté qu'il a adopté, et il ne peut pas non plus faire dépendre, de manière contraignante, sa future intervention de certaines conditions. Si le Collège réuni estime, à un moment donné, que le seuil prévu à l'article 255, § 2, alinéa 1^{er}, en projet doit être modifié, cette modification devra être opérée par un arrêté du Collège réuni, ce qui peut se faire à tout moment, pour quelque raison que ce soit. Mieux vaudrait par conséquent, omettre l'article 255, § 2, alinéa 4, en projet.

¹ Reste que le projet doit faire l'objet d'une vérification approfondie sur le plan linguistique, en veillant à éliminer notamment un certain nombre de discordances entre le texte néerlandais et le texte français.

Article 17

5. À moins d'une raison spécifique justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés, fixé par l'article 39, alinéa 3, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, il faut renoncer, en principe, à l'entrée en vigueur immédiate des arrêtés afin d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles règles.

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN,	
	J. VAN NIEUWENHOVE,	conseillers d'État,
	J. VELAERS,	assesseur de la section de législation,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Monsieur B. STEEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur J. SMETS.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

M. VERSCHRAEGHEN

J. SMETS