

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.810/3
VAN 28 JUNI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 8 juni 2011 door de Minister van Landbouw en de Minister van Volksgezondheid verzocht hun, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 november 2009 betreffende de erkenning van de dierenartsen”, heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

* *

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

RECHTSGROND

3. In het eerste lid van de aanhef van het ontworpen besluit wordt de rechtsgrond ervoor gezocht in artikel 4, vierde lid (niet: lid 4), van de wet van 28 augustus 1991 op de uitoefening van de diergeneeskunde. Die bepaling biedt effectief rechtsgrond voor de artikelen 1 tot 3 van het ontwerp. De artikelen 4 en 5 van het ontwerp vinden evenwel rechtsgrond in artikel 7, §§ 2 en 3, van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987, terwijl artikel 6 van het ontwerp rechtsgrond vindt in artikel 6, § 2, van de wet van 28 augustus 1991.

VORMVEREISTEN

4. Aangezien het ontworpen besluit mede uitvoering geeft aan artikel 6, § 2, van de wet van 28 augustus 1991 (zie opmerking 3), dient erover conform die bepaling het advies te worden ingewonnen van de Hoge Raad van de Orde der dierenartsen en van de Nationale Landbouwwaad. Mocht het vervullen van dat vormvereiste nog aanleiding geven tot wijzigingen aan het ontwerp, dan dienen die wijzigingen te worden voorgelegd aan de Raad van State, afdeling Wetgeving.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Gelet op hetgeen werd opgemerkt betreffende de rechtsgrond voor het ontworpen besluit:

- dient aan de aanhef een lid te worden toegevoegd waarin gewag wordt gemaakt van artikel 7, §§ 2 en 3, van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987;
- dient in het huidige eerste lid van de aanhef (dat het tweede lid wordt) ook gewag te worden gemaakt van artikel 6, § 2, van de wet van 28 augustus 1991.

Artikel 1

6. Teneinde meer in overeenstemming te zijn met artikel 14, lid 3, B, ii), van richtlijn 64/432/EEG van de Raad van 26 juni 1964 inzake veterinaire rechtelijke vraagstukken op het gebied van het intracommunautaire handelsverkeer in runderen en varkens, wordt de volgende redactie voor het ontworpen artikel 5, tweede lid, van het koninklijk besluit van 20 november 2009 betreffende de erkenning van de dierenartsen ter overweging gegeven:

“Wanneer zij optreden in het kader van het epidemiologisch toezicht of bij het certificeren van dieren en beslagen, plaatsen de erkende dierenartsen zich niet of laten zij zich niet plaatsen in een toestand van belangenconflicten, met name in een toestand waarin zij zelf of via een tussenpersoon een persoonlijk voordeel hebben dat de onpartijdige en objectieve uitoefening van hun opdracht kan beïnvloeden of de gewettigde verdenking ervan kan oproepen. Zij hebben in geen geval een financieel of een familiaal belang met de bedrijfseigenaar of het bedrijfshoofd.”

Artikel 2

7. Gelet op de toevoeging waartoe artikel 2 van het ontwerp strekt, dient ook het opschrift van hoofdstuk IV van het koninklijk besluit van 20 november 2009 te worden aangepast.

Slotopmerking

8. Van de gelegenheid zou kunnen worden gebruik gemaakt om het koninklijk besluit van 20 november 2009 aan te vullen met een bepaling waarin wordt aangegeven dat hoofdstuk III ervan de gedeeltelijke omzetting betreft van richtlijn 64/432/EEG.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	J. VAN NIEUWENHOVE,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw N. VAN LEUVEN, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

M. VERSCHRAEGHEN

J. SMETS

ROYAUME BELGIQUE

AVIS 49.810/3
DU 28 JUIN 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre de l'Agriculture et la Ministre de la Santé publique, le 8 juin 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'arrêté royal du 20 novembre 2009 relatif à l'agrément des médecins vétérinaires », a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*
* *

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

FONDEMENT JURIDIQUE

3. Le premier alinéa du préambule de l'arrêté en projet indique que le fondement juridique de ce dernier est recherché à l'article 4, alinéa 4, de la loi du 28 août 1991 sur l'exercice de la médecine vétérinaire. Cette disposition procure effectivement un fondement juridique aux articles 1^{er} à 3 du projet. Les articles 4 et 5 du projet trouvent toutefois leur fondement juridique dans l'article 7, §§ 2 et 3, de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux, tandis que l'article 6 du projet trouve le sien dans l'article 6, § 2, de la loi du 28 août 1991.

FORMALITÉS

4. Dès lors que l'arrêté en projet pourvoit également à l'exécution de l'article 6, § 2, de la loi du 28 août 1991 (voir observation 3), il doit, conformément à cette disposition, être soumis à l'avis du Conseil supérieur de l'Ordre des médecins vétérinaires et du Conseil national de l'Agriculture. Si l'accomplissement de cette formalité devait encore donner lieu à des modifications du projet, il y aurait lieu de les soumettre au Conseil d'État, section de législation.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Compte tenu de l'observation concernant le fondement juridique de l'arrêté en projet :

- on complétera le préambule par un alinéa mentionnant l'article 7, §§ 2 et 3, de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux;
- on mentionnera également l'article 6, § 2, de la loi du 28 août 1991 dans le premier alinéa actuel du préambule (qui devient le deuxième alinéa).

Article 1^{er}

6. Afin de se rapprocher davantage de l'article 14, paragraphe 3, B, ii), de la directive 64/432/CEE du Conseil du 26 juin 1964 relative à des problèmes de police sanitaire en matière d'échanges intracommunautaires d'animaux des espèces bovine et porcine, il est suggéré de rédiger l'article 5, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 20 novembre 2009 relatif à l'agrément des médecins vétérinaires en ces termes :

« Lorsqu'ils interviennent dans le cadre de la surveillance épidémiologique ou de la certification des animaux ou des troupeaux, les médecins vétérinaires agréés ne se placent pas et ne se laissent pas placer dans une situation de conflits d'intérêts, à savoir une situation dans laquelle ils ont par eux-mêmes ou par personne interposée un intérêt personnel susceptible d'influer sur l'exercice impartial et objectif de leur mission ou de créer la suspicion légitime d'une telle influence. Ils n'ont aucun lien d'intérêt financier ni familial avec le propriétaire ou la personne responsable de l'exploitation. »

Article 2

7. Vu l'ajout que l'article 2 du projet envisage, on adaptera également l'intitulé du chapitre IV de l'arrêté royal du 20 novembre 2009.

Observation finale

8. L'occasion pourrait être mise à profit pour compléter l'arrêté royal du 20 novembre 2009 par une disposition précisant que son chapitre III concerne la transposition partielle de la directive 64/432/CEE.

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN,	
	J. VAN NIEUWENHOVE,	conseillers d'État,
	J. VELAERS,	assesseur de la section de législation,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Madame N. VAN LEUVEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur J. SMETS.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

M. VERSCHRAEGHEN

J. SMETS