

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.798/3
VAN 28 JUNI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 6 juni 2011 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Energie, Waterbeleid, Stadsvernieuwing, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp en Huisvesting verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit “tot vastlegging van de modaliteiten van de eerste bijscholing voor de EPB-adviseurs”, heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan¹.

*
* *

RECHTSGROND

2. De gemachtigde is het ermee eens dat artikel 4 van het ontwerp rechtsgrond ontbeert, en verklaarde dat het artikel bijgevolg uit het ontwerp zal worden weggelaten.

VORMVEREISTEN

3. Het advies van de Raad voor het Leefmilieu van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, waarvan melding wordt gemaakt in het derde lid van de aanhef, bevindt zich niet in het aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, voorgelegde dossier. Mocht dat advies nog niet zijn gegeven en nog aanleiding geven tot het aanbrengen van wijzigingen aan het ontwerp, dan dienen die wijzigingen te worden voorgelegd aan de Raad van State, afdeling Wetgeving.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

4. In artikel 1, tweede lid, van het ontwerp wordt gewag gemaakt van de vernieuwing van de erkenning van de EPB adviseurs, terwijl de artikelen 2 en 3 van het ontwerp betrekking hebben op de erkenning van de bijscholing die moet worden gevolgd teneinde die vernieuwing te bekomen. De gemachtigde bevestigde dat wel degelijk twee onderscheiden procedures worden beoogd, namelijk een procedure tot erkenning van de genoemde bijscholing, en een procedure tot hernieuwing van de erkenning van EPB-adviseur. Het ontwerp bevat evenwel geen nadere regels betreffende de vernieuwing van de erkenning van de EPB-adviseurs; artikel 1, tweede lid, van het

¹ Dit neemt niet weg dat het ontwerp nog een grondig wetgevingstechnisch en taalkundig nazicht verdient.

ontwerp houdt immers in wezen niet meer in dan een herhaling van wat reeds voortvloeit uit artikel 11, eerste lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 juni 2008 betreffende de erkenning van de EPB-adviseurs. Artikel 1, tweede lid, van het ontwerp dient dan ook te worden weggelaten nu in beginsel hogere rechtsnormen niet mogen worden hernomen in lagere rechtsnormen. Aangezien in een normatieve tekst ook geen bepalingen thuishoren waarin slechts de inhoud van die tekst wordt omschreven, dient ook artikel 1, eerste lid, van het ontwerp te vervallen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	J. VAN NIEUWENHOVE,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer T. CORTHAUT, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

M. VERSCHRAEGHEN

J. SMETS

ROYAUME BELGIQUE

AVIS 49.798/3
DU 28 JUIN 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie, de la Politique de l'Eau, de la Rénovation urbaine, de la Lutte contre l'Incendie et l'Aide médicale urgente et du Logement, le 6 juin 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel « déterminant les modalités de la première formation de recyclage pour les conseillers PEB », a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites¹.

*

* *

FONDEMENT JURIDIQUE

2. L'article 4 du projet, de l'accord du délégué, est dépourvu de fondement juridique et sera par conséquent omis du projet.

FORMALITÉS

3. L'avis du Conseil de l'Environnement de la Région de Bruxelles-Capitale, visé au troisième alinéa du préambule, ne se trouve pas dans le dossier transmis au Conseil d'État, section de législation. Si cet avis n'a pas encore été donné et qu'il donne encore lieu à des modifications du projet, ces modifications devront être soumises au Conseil d'État, section de législation.

EXAMEN DU TEXTE

Article 1^{er}

4. L'article 1^{er}, alinéa 2, du projet traite du renouvellement de l'agrément des conseillers PEB, tandis que les articles 2 et 3 du projet concernent la reconnaissance de la formation de recyclage qui doit être suivie afin d'obtenir ce renouvellement. Le délégué a confirmé qu'il s'agissait effectivement de deux procédures distinctes, à savoir une procédure de reconnaissance du recyclage précité et une procédure de renouvellement de l'agrément de conseiller PEB. Toutefois, le projet ne prévoit pas de modalités relatives au renouvellement de l'agrément des conseillers PEB; l'article 1^{er}, alinéa 2, du projet ne fait en soi que répéter ce qui découle déjà de l'article 11, alinéa 1^{er}, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 juin 2008 relatif à l'agrément des conseillers PEB. Par conséquent, on omettra

¹ Reste que le projet doit encore faire l'objet d'une vérification approfondie sur le plan légistique et linguistique.

l'article 1^{er}, alinéa 2, du projet, étant donné qu'en principe, des normes juridiques inférieures ne peuvent reproduire des normes juridiques supérieures. Étant donné qu'un texte normatif ne peut pas non plus contenir de dispositions se bornant à décrire la teneur de ce texte, on supprimera également l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet.

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN,	
	J. VAN NIEUWENHOVE,	conseillers d'État,
	J. VELAERS,	assesseur de la section de législation,
Madame	M. VERSCHRAEGHEN,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Monsieur T. CORTHAUT, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur J. SMETS.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

M. VERSCHRAEGHEN

J. SMETS