

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.791/1
VAN 23 JUNI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 1 juni 2011 door de Vlaamse minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering “tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 juni 1989 betreffende de bekwaamheidsbewijzen, de salarisschalen, het prestatiestelsel en de bezoldigingsregeling in het secundair onderwijs”, heeft het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van het ontwerp, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp brengt diverse wijzigingen aan in het besluit van de Vlaamse Regering van 14 juni 1989 betreffende de bekwaamheidsbewijzen, de salarisschalen, het prestatiestelsel en de bezoldigingsregeling in het secundair onderwijs en in de bijlagen bij dat besluit.

2. De artikelen van het ontwerp die betrekking hebben op de vaststelling van de bekwaamheidsbewijzen vinden rechtsgrond in de artikelen X.40 en X.42 van het decreet van 14 februari 2003 betreffende het onderwijs XIV, die de Vlaamse Regering opdragen om voor elk ambt de bekwaamheidsbewijzen te bepalen.

Voor de artikelen van het ontwerp die de bijlagen I en II bij het besluit van de Vlaamse Regering van 14 juni 1989 beogen te vervangen, kan rechtsgrond worden gevonden in artikel IX.2, § 2, van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII- Mozaïek, dat de Vlaamse Regering onder meer opdraagt om voor elk ambt de salarisschalen vast te stellen.

VOORAFGAANDE OPMERKING

Bij de adviesaanvraag was een CD-ROM gevoegd met de bijlagen bij het ontwerp.

Om ontvankelijk te zijn, moet een adviesaanvraag uitgaan van een wettelijk bevoegde overheid, zoals een minister.¹ In een geval zoals dit is het daarom wenselijk om in de

¹ *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 248, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be); zie ook *Omzendbrief betreffende de wetgevingstechniek* VR/2009/4 van 17 juli 2009, nr. 313.

toekomst bij de adviesaanvraag – op papier – een inventaris van de bijlagen te voegen die niet op papier, maar op CD-ROM worden bijgevoegd, en die inventaris te laten ondertekenen door de wettelijk bevoegde overheid.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

In het opschrift van het ontwerp worden de woorden “van diverse bepalingen” beter geschrapt. Deze woorden zijn immers overbodig.

Artikel 2

Men redigere de ontworpen bepaling onder artikel 2 van het ontwerp als volgt:

“- het certificaat van een opleiding secundair-na-secundair onderwijs (Se-n-Se)”.

Artikelen 3 en 6

1. In het ontworpen artikel 21bis van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 juni 1989 wordt melding gemaakt van de “uitzondering van de bekwaamheidsbewijzen die voorafgegaan worden door de code 1, die uitwerking hebben met ingang van 1 september 2010”.

In artikel 6 van het ontwerp wordt bepaald dat artikel 2 van het ontwerp uitwerking heeft met ingang van 1 september 2010.

In beide artikelen wordt derhalve terugwerkende kracht verleend aan de betrokken bepalingen.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar. Dat is het geval wanneer voor de retroactiviteit een wettelijke machtiging bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die met inachtneming van

het gelijkheidsbeginsel voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en erdoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze toelaatbaar worden geacht.

2. Onder voorbehoud van hetgeen onder 1 wordt opgemerkt, redigere men artikel 6 van het ontwerp als volgt:

“Dit besluit treedt in werking op 1 september 2011, met uitzondering van artikel 2 dat uitwerking heeft met ingang van 1 september 2010”.

Bijlagen

Het opschrift van bijlagen 1 en 2 van het ontwerp dient uiteraard overeen te stemmen met het opschrift van het ontworpen besluit, hetgeen nu niet het geval is. Eenzelfde opmerking geldt ten aanzien van de formule die volgt aan het einde van elke bijlage (“Gezien om gevoegd te worden bij het besluit van de Vlaamse Regering van ... (datum en opschrift van het ontworpen besluit)”.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. TISON,	assessoren van de
	L. DENYS,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer R. AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A. BECKERS

M. VAN DAMME