

KONINKRIJK BELGIË

-----

ADVIES 49.780/3  
VAN 21 JUNI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 31 mei 2011 door de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet “houdende wijziging van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium wat betreft de taken van het agentschap en het Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed en tot opheffing van het Eigen Vermogen van het Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed”, heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond<sup>1</sup>, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

### STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van decreet strekt er hoofdzakelijk toe in het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium de vermelding van het begrip “het instituut” weg te laten en waar nodig te vervangen door een vermelding van het begrip “het agentschap” (hoofdstuk 2). Het voorontwerp vormt aldus een onderdeel van een ruimere aanpassing van de regelgeving waarbij het onderdeel “Erfgoed” wordt afgescheiden van het bestaande agentschap “Ruimte en Erfgoed” en wordt ondergebracht in het agentschap “Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed”, dat de Vlaamse beleidsuitvoerende entiteit voor onroerend erfgoed wordt. In dit kader wordt het onderscheid tussen “het instituut” en “het agentschap” in het decreet van 30 juni 1993 zonder voorwerp.

Daarnaast strekt het voorontwerp ook nog tot de opheffing van hoofdstuk XIV van het decreet van 29 juni 2007 houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2007, dat betrekking heeft op het Eigen Vermogen van het Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed (hoofdstuk 3).

### BEVOEGDHEID

3. Luidens artikel 1 regelt het aan te nemen decreet een gemeenschaps- en een gewestaangelegenheid, wat gelet op de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof<sup>2</sup> correct is nu althans sommige van de te wijzigen bepalingen niet enkel op onroerend, maar ook op roerend archeologisch patrimonium betrekking hebben. Artikel 1 van het decreet van 30 juni 1993 bepaalt evenwel nog steeds dat het decreet betrekking heeft op een gewestaangelegenheid. Het verdient aanbeveling om van de gelegenheid gebruik te maken om het laatstgenoemde artikel te wijzigen zodat erin wordt bepaald dat het decreet van 30 juni 1993 een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid regelt.

---

<sup>1</sup> Aangezien het gaat om een voorontwerp van decreet, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

<sup>2</sup> Grondwettelijk Hof, nr. 25/2010, 17 maart 2010, B.4.3.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Opschrift

4. Teneinde beter de strekking van het voorontwerp weer te geven, wordt het volgende opschrift ter overweging gegeven:

“Ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, wat betreft de overdracht van taken van het agentschap Ruimte en Erfgoed aan het Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed, en tot wijziging van het decreet van 29 juni 2007 houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2007, wat betreft de opheffing van de regeling inzake het Eigen Vermogen van het Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed”.

### Dispositief

5. In het dispositief dienen nog een aantal wetgevingstechnische of taalkundige verbeteringen te worden aangebracht. Zo verdient het aanbeveling wanneer slechts één woord of enkele woorden worden opgeheven of vervangen, los van enig leesteken, dat als zodanig aan te geven in plaats van de term “zinsnede” te hanteren, dient te worden gewaakt over het correcte gebruik van het enkelvoud of van het meervoud en dient in artikel 4, 1°, het woord “Instituut” met een kleine letter te worden geschreven in plaats van met een hoofdletter.

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                     |                                     |
|----------|---------------------|-------------------------------------|
| de Heren | J. SMETS,           | staatsraad, voorzitter,             |
|          | B. SEUTIN,          |                                     |
|          | J. VAN NIEUWENHOVE, | staatsraden,                        |
|          | J. VELAERS,         | assessor van de afdeling Wetgeving, |
| Mevrouw  | M. VERSCHRAEGHEN,   | toegevoegd griffier.                |

Het verslag werd uitgebracht door de Heer P. T' KINDT, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

M. VERSCHRAEGHEN

J. SMETS