

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.779/2
DU 27 JUIN 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales et la Ministre de l'Intérieur, le 30 mai 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « relatif à l'organisation du dispatching des services opérationnels de la Sécurité civile », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalités préalables

Les différentes formalités préalables ont été accomplies en 2009 et début 2010.

L'obligation faite à l'autorité réglementaire de recueillir des avis vise essentiellement à informer cette autorité quant aux éléments de fait et de droit qui, selon l'organe consultatif, doivent être pris en considération au moment où l'autorité doit prendre sa décision. Le délai qui s'écoule entre la consultation et la décision doit donc, en principe, être bref. Dans le cas contraire, un avis ne pourrait être retenu comme point de départ d'une décision devant intervenir beaucoup plus tard que s'il était démontré que les circonstances de fait et de droit sur lesquelles l'organe consultatif s'est fondé, n'ont pas évolué à un point tel que la consultation devrait être considérée comme n'étant pas pertinente en l'espèce ¹.

Compte tenu de la nature et de la portée des formalités préalables, tant en ce qui concerne le contrôle administratif et budgétaire que la négociation syndicale, il appartient aux auteurs du projet d'apprécier si, dans ces conditions, les formalités préalables sont valablement accomplies.

¹ Voir notamment l'avis 47.184/2, donné le 7 octobre 2009, sur un projet devenu l'arrêté ministériel du 15 janvier 2010 modifiant l'arrêté ministériel du 4 mai 1999 octroyant certaines allocations au personnel titulaire de grades opérationnels à la Protection civile.

Le cas échéant, les auteurs du projet veilleront au bon accomplissement de l'ensemble de ces formalités.

Fondement juridique

Préambule

1. L'arrêté en projet tend non seulement à exécuter l'article 21 de la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile², mais également à en prévoir l'entrée en vigueur, comme l'y habilite l'article 224, alinéa 2, de cette loi.

À l'alinéa 1^{er} du préambule, la mention de l'article 21 sera par conséquent complétée par celle de l'article 224, alinéa 2.

2. Comme l'a confirmé la fonctionnaire déléguée, le projet d'arrêté trouve principalement son fondement juridique dans l'article 3, alinéa 4, de la loi du 29 avril 2011 créant les centres 112 et l'agence 112.

L'alinéa 2 du préambule sera modifié afin de se référer précisément à l'article 3, alinéa 4, de la loi du 29 avril 2011 précitée.

Dispositif

Article 4

L'alinéa 2 fait référence à l'article 206 de la loi-programme du 9 juillet 2004, alors que cette disposition a été abrogée par l'article 13 de la loi du 29 avril 2011 précitée.

L'article 4, alinéa 2, du projet sera modifié en conséquence.

² L'attention des auteurs du projet est attirée sur ce que cette disposition se réfère toutefois à « l'agence visée à l'article 197 de la loi-programme du 9 juillet 2004 », alors que cette disposition a été abrogée par l'article 13 de la loi du 29 avril 2011 (entrée en vigueur le 2 juin 2011).

Article 20

Cette disposition prévoit l'entrée en vigueur de l'arrêté en projet et de l'article 21 de la loi du 15 mai 2007 précitée « le jour de la publication du présent arrêté au Moniteur belge ».

À moins d'une raison spécifique justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur, fixé par l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires, il faut renoncer, en principe, à l'entrée en vigueur immédiate afin d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles règles.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme L. VANCRAVEBECK, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.779/2
VAN 27 JUNI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 30 mei 2011 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken en de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hen, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “betreffende de dispatching van de operationele diensten van de Civiele veiligheid”, heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

De verschillende voorafgaande vormvereisten zijn vervuld in 2009 en begin 2010.

De verplichting voor de verordenende overheid om adviezen in te winnen is vooral bedoeld om die overheid in te lichten over de feitelijke en juridische gegevens die volgens het adviesorgaan in aanmerking moeten worden genomen op het ogenblik dat de overheid haar beslissing moet nemen. De tijdspanne tussen de raadpleging en de beslissing moet dus in principe kort zijn. Zo niet, zou een advies slechts als uitgangspunt voor een veel later genomen beslissing kunnen dienen als bewezen is dat de feitelijke en juridische omstandigheden waarop het adviesorgaan zich gebaseerd heeft, niet in die mate zijn gewijzigd dat de raadpleging als niet relevant ter zake zou moeten worden beschouwd.¹

Gelet op de aard en de strekking van de voorafgaande vormvereisten, zowel wat de administratieve en begrotingscontrole als het overleg met de vakbonden betreft, dienen

¹ Zie inzonderheid advies 47.184/2, gegeven op 7 oktober 2009, over een ontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan het ministerieel besluit van 15 januari 2010 tot wijziging van het ministerieel besluit van 4 mei 1999 tot toekenning van bepaalde toelagen aan het personeel dat titularis is van operationele graden bij de Civiele Bescherming.

de stellers van het ontwerp na te gaan of in de gegeven omstandigheden de voorafgaande vormvereisten rechtsgeldig vervuld zijn.

In voorkomend geval dienen de stellers van het ontwerp er zorg voor te dragen dat al die vormvereisten naar behoren vervuld zijn.

Rechtsgrond

Aanhef

1. Het ontworpen besluit strekt niet alleen tot uitvoering van artikel 21 van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid², maar voorziet eveneens in de inwerkingtreding ervan, zoals artikel 224, tweede lid, van die wet daartoe machtiging verleent.

In het eerste lid van de aanhef moet de vermelding van artikel 21 bijgevolg worden aangevuld met die van artikel 224, tweede lid.

2. Zoals de gemachtigde ambtenaar heeft bevestigd, ontleent het ontwerpbesluit in hoofdzaak zijn rechtsgrond aan artikel 3, vierde lid, van de wet van 29 april 2011 tot oprichting van de 112-centra en het agentschap 112.

Het tweede lid van de aanhef behoort te worden gewijzigd om bepaaldelijk te verwijzen naar artikel 3, vierde lid, van de voormelde wet van 29 april 2011.

Dispositief

Artikel 4

Het tweede lid verwijst naar artikel 206 van de programmawet van 9 juli 2004, terwijl die bepaling opgeheven is bij artikel 13 van de voormelde wet van 29 april 2011.

Artikel 4, tweede lid, van het ontwerp behoort dienovereenkomstig te worden gewijzigd.

² De aandacht van de stellers van het ontwerp wordt gevestigd op het feit dat die bepaling evenwel verwijst naar "het agentschap bedoeld in artikel 197 van de programmawet van 9 juli 2004", terwijl die bepaling opgeheven is bij artikel 13 van de wet van 29 april 2011 (inwerkingtreding op 2 juni 2011).

Artikel 20

Deze bepaling voorziet in de inwerkingtreding van het ontworpen besluit en van artikel 21 van de voormelde wet van 15 mei 2007 op "de dag waarop dit besluit in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt".

Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding, bepaald bij artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen, dient in beginsel te worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding teneinde elkeen een redelijke termijn te geven om kennis te nemen van de nieuwe regels.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
de Dames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. L. VANCRAYEBECK, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. M. BAGUET.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS