

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.751/3
VAN 14 JUNI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 25 mei 2011 door de Minister van Landbouw en de Minister van Volksgezondheid verzocht hen, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot opheffing van het besluit van de Regent van 29 maart 1946 betreffende schurft bij de eenhoevigen en de runderen”, heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*
* *

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe het besluit van de Regent van 29 maart 1946 betreffende het schurft bij de eenhoevigen en de runderen op te heffen. Dit besluit bevat bepalingen met betrekking tot de opsporing, de behandeling en de uitroeiing van schurft van sarcoptische en psoroptische aard bij eenhoevigen en runderen. Het voorziet daartoe onder meer in maatregelen zoals de verplichte aangifte door de eigenaars van aangetaste of vermoedelijk aangetaste dieren aan de burgemeester, het onder toezicht plaatsen van deze dieren en het verbod op de handel in deze dieren.

4. Als rechtsgrond voor het op te heffen besluit van de Regent van 29 maart 1946 werd in de aanhef van dat besluit verwezen naar de wet van 30 december 1882 op de diergeneeskundige politie en de schadelijke insecten. Die wet is opgeheven bij artikel 32, § 1, 2°, van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987. De laatstgenoemde wet bevat evenwel geen bepalingen die rechtsgrond kunnen bieden, op zijn minst voor verscheidene belangrijke bepalingen van het op te heffen besluit.

Het te nemen besluit kan dan ook worden gesteund op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning, bedoeld in artikel 108 van de Grondwet, gelezen in samenhang met artikel 32, § 1, 2°, van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987.

VORMVEREISTEN

5. Aangezien het ontworpen besluit een weerslag heeft op het gewestelijke landbouwbeleid, dient er overeenkomstig artikel 6, § 3bis, 5°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen tussen de federale overheid en de betrokken gewestregeringen overleg over te worden gepleegd.

Te dezen blijkt uit het verslag van de vergadering van de Permanente Werkgroep van de Interministeriële Conferentie voor het Landbouwbeleid van 16 december 2010 dat het ontwerp werd besproken en dat de Permanente Werkgroep een gunstig advies heeft gegeven over het ontwerp.

Aan de hand van de documenten die aan de Raad van State werden bezorgd, kan evenwel niet worden uitgemaakt of uiteindelijk voldaan is aan het overlegvereiste. Enkel voor wat betreft de betrokken minister van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest kan uit een brief van 2 maart 2011 worden opgemaakt dat deze zich aansluit bij het verslag van de Permanente Werkgroep.

Eerst wanneer blijkt dat de overige betrokken ministers kennis hebben kunnen nemen van de conclusies van de beraadslaging binnen de Permanente Werkgroep en hebben kunnen beoordelen of zij zich daarbij kunnen aansluiten (eventueel doordat zij binnen een bepaalde termijn geen opmerkingen bezorgen), dan wel of het nodig is het betrokken ontwerp binnen de interministeriële conferentie zelf te bespreken, kan worden aangenomen dat het vereiste overleg heeft plaatsgevonden.¹ Het staat aan de stellers van het ontwerp zich hiervan te vergewissen. Zolang niet blijkt dat de zo-even geschetste voorwaarden zijn vervuld, is niet voldaan aan het betrokken vormvereiste.

¹ Zie daarover uitvoerig advies 49.282/AV/3 van 5 april 2011 over een ontwerp van ministerieel besluit tot wijziging van het ministerieel besluit van 7 mei 2008 betreffende de vaccinatie tegen blauwtong, opmerking 5.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. Gelet op hetgeen zo-even is uiteengezet met betrekking tot de rechtsgrond voor het te nemen besluit, dient vóór het huidige eerste lid van de aanhef een nieuw lid te worden ingevoegd, waarin wordt verwezen naar artikel 108 van de Grondwet. In het huidige eerste lid van de aanhef, dat het tweede lid wordt, moet worden verwezen naar artikel 32, § 1, 2°, van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987 in plaats van naar artikel 6 van die wet.

Artikel 2

7. Tenzij er een specifieke reden zou bestaan om af te wijken van de normale termijn voor de inwerkingtreding van koninklijke besluiten, dient artikel 2 uit het ontwerp te worden weggelaten.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	J. VAN NIEUWENHOVE,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessoren van de
	J. VELAERS,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw N. VAN LEUVEN, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES

J. SMETS

ROYAUME BELGIQUE

AVIS 49.751/3
DU 14 JUIN 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre de l'Agriculture et la Ministre de la Santé publique, le 25 mai 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « abrogeant l'arrêté du Régent du 29 mars 1946 relatif à la gale des solipèdes et des bovidés », a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*
* *

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'abroger l'arrêté du Régent du 29 mars 1946 relatif à la gale des solipèdes et des bovidés. Cet arrêté contient des dispositions concernant le dépistage, le traitement et l'éradication de la gale, se manifestant sous les formes sarcoptique et psoroptique, chez les solipèdes et les bovins. À cet effet, il prévoit entre autres des mesures telles que la déclaration obligatoire au bourgmestre par les propriétaires des animaux atteints ou suspects d'être atteints, la mise sous surveillance de ces animaux et l'interdiction de les commercialiser.

4. Au titre de fondement juridique de l'arrêté du Régent du 29 mars 1946 dont l'abrogation est envisagée, le préambule de cet arrêté faisait référence à la loi du 30 décembre 1882 sur la police sanitaire des animaux domestiques et les insectes nuisibles. Cette loi a été abrogée par l'article 32, § 1^{er}, 2°, de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux. Cette dernière loi ne contient toutefois pas de dispositions susceptibles de procurer un fondement juridique, à tout le moins à diverses dispositions importantes de l'arrêté à abroger.

Dès lors, l'arrêté envisagé peut se fonder sur le pouvoir général d'exécution du Roi, visé à l'article 108 de la Constitution, lu en combinaison avec l'article 32, § 1^{er}, 2°, de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux.

FORMALITÉS

5. L'arrêté en projet ayant une incidence sur la politique agricole régionale, il faut qu'une concertation associant l'autorité fédérale et les gouvernements régionaux concernés ait lieu conformément à l'article 6, § 3bis, 5°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Il ressort en l'espèce du rapport de la réunion du groupe de travail permanent de la Conférence interministérielle de la politique agricole du 16 décembre 2010 que le projet a été discuté et que le groupe de travail permanent a émis un avis favorable sur le projet.

Les documents transmis au Conseil d'État ne permettent toutefois pas d'établir que la condition de la concertation a en fin de compte été remplie. D'une lettre du 2 mars 2011, on peut inférer que seul le ministre concerné de la Région de Bruxelles-Capitale adhère au rapport du groupe de travail permanent.

Il n'est possible d'admettre que la concertation requise a eu lieu que lorsque les autres ministres concernés ont pu prendre connaissance des conclusions de la délibération du groupe de travail permanent et juger s'ils peuvent y adhérer (éventuellement du fait qu'ils ne transmettent pas d'observations dans un délai donné), ou s'il est nécessaire de discuter du projet concerné dans la conférence interministérielle elle-même¹. Il appartient aux auteurs du projet de s'en assurer. La formalité concernée n'aura pas été respectée tant qu'il n'apparaît pas que les conditions précitées ont été remplies.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

6. Compte tenu des observations formulées ci-dessus concernant le fondement juridique de l'arrêté envisagé, on insérera, avant le premier alinéa actuel du préambule, un nouvel

¹ Voir à ce sujet l'avis circonstancié 49.282/AG/3 du 5 avril 2011 sur un projet d'arrêté ministériel modifiant l'arrêté ministériel du 7 mai 2008 relatif à la vaccination contre la fièvre catarrhale du mouton, observation 5.

alinéa faisant référence à l'article 108 de la Constitution. Le premier alinéa actuel du préambule, qui en deviendra le deuxième alinéa, devra viser l'article 32, § 1^{er}, 2°, de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux, au lieu de l'article 6 de cette loi.

Article 2

7. À moins qu'un motif particulier ne justifie de déroger au délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés royaux, on supprimera l'article 2 du projet.

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN,	
	J. VAN NIEUWENHOVE,	conseillers d'État,
	H. COUSY,	assesseurs de la
	J. VELAERS,	section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme N. VAN LEUVEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. VAN NIEUWENHOVE.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

G. VERBERCKMOES

J. SMETS