

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.726/2
49.727/2
DU 11 MAI 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.726/2
49.727/2
VAN 11 MEI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Président de la Chambre des représentants, le 19 mai 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur :

- une proposition de loi « modifiant le Code civil en ce qui concerne la résiliation d'un bail commercial pour non-respect d'une obligation d'achat », (*Doc. parl.*, Chambre, 2010-2011, n° 53-1398/1) ainsi que sur les amendements n°s 1 et 2 (*Doc. parl.*, Chambre, 2011-2011, n° 53-1398/2) (49.726/2) ;
- une proposition de loi « modifiant le Code civil en ce qui concerne la résiliation d'un bail commercial pour non-respect d'une obligation d'achat » (*Doc. parl.*, Chambre, 2010-2011, n° 53-1446/1) (49.727/2),

a donné l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 19 mei 2011 door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een:

- wetsvoorstel “tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek wat betreft de opzeg van een handelshuurovereenkomst ingevolge het niet naleven van een afnamerverplichting”, (*Parl. St.*, Kamer, 2010-2011, nr. 53-1398/1), alsook over de amendementen nrs 1 en 2, (*Parl. St.*, Kamer, 2011-2011, nr. 53-1398/2) (49.726/2);
- wetsvoorstel “tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek wat betreft de opzeg van een handelshuurovereenkomst ingevolge het niet naleven van een afnameverplichting”, (*Parl. St.*, Kamer, 2010-2011, nr. 53-1446/1) (49.727/2),

heeft het volgende advies gegeven:

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« L'urgence est motivée par le fait que la commission chargée des problèmes de Droit commercial et économique souhaiterait traiter ces propositions de loi le plus rapidement possible, vu l'interdiction générale de fumer qui entrera en vigueur le 1^{er} juillet 2011 et l'incidence négative de cette interdiction sur les petits débits de boissons qui sont souvent liés par une clause contractuelle d'obligation d'achat, que les auteurs proposent de supprimer ».

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique des propositions, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, les propositions appellent les observations suivantes.

1. Le Conseil d'État n'examine pas la compatibilité de la clause relative à l'obligation d'achat minimal prévue, en l'espèce, dans un contrat de brasserie, avec le droit européen de la concurrence ¹.

2. La technique envisagée par les amendements 1 et 2 à la proposition n° 53-1398/1 ², qui consiste à prévoir une loi autonome, est préférable à celle des propositions consistant à insérer la disposition proposée au sein du paragraphe 2 de la loi du 30 avril 1951 sur les baux commerciaux. En effet, les propositions règlent une autre matière

¹ Les dispositions plus particulièrement pertinentes en la matière sont l'article 101, paragraphe 1 et 3, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, l'article 2, §§ 1^{er} et 3, de la loi sur la protection de la concurrence économique, coordonnée le 15 septembre 2006, et le règlement (UE) n° 330/2010 de la Commission de l'Union européenne du 20 avril 2010 concernant l'application de l'article 101, paragraphe 3, du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne à des catégories d'accords verticaux et de pratiques concertées, spécialement ses articles 2 et 3.

² *Doc. parl.*, Chambre, 2010-2011, n° 53-1399/2.

que celle dont il est question dans ce paragraphe 2 et l'objet de la proposition est limité à certains aspects du seul contrat de brasserie et ne porte pas sur l'ensemble des baux commerciaux.

3. Les développements indiquent que les textes proposés ne s'appliqueraient que « durant une période transitoire de 3 ans ». Cette intention n'est pas traduite dans les dispositifs.

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2° van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De brief met de adviesaanvraag luidt als volgt:

“L’urgence est motivée par le fait que la commission chargée des problèmes de Droit commercial et économique souhaiterait traiter ces propositions de loi le plus rapidement possible, vu l’interdiction générale de fumer qui entrera en vigueur le 1^{er} juillet 2011 et l’incidence négative de cette interdiction sur les petits débits de boissons qui sont souvent liés par une clause contractuelle d’obligation d’achat, que les auteurs proposent de supprimer”.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van de voorstellen, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geven de voorstellen aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. De Raad van State onderzoekt niet of het beding betreffende de minimale afnameverplichting zoals *in casu* opgenomen in een brouwerijcontract verenigbaar is met het Europees mededingingsrecht¹.

¹ De ter zake bepaaldelijk relevante bepalingen zijn artikel 101, lid 1 en 3, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, artikel 2, §§ 1 en 3, van de wet tot bescherming van de economische mededinging, gecoördineerd op 15 september 2006, en verordening (EU) nr. 330/2010 van de Commissie van de Europese Unie van 20 april 2010 betreffende de toepassing van artikel 101, lid 3, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op groepen verticale overeenkomsten en onderling afgestemde feitelijke gedragingen, inzonderheid de artikelen 2 en 3 ervan.

2. De techniek die in de amendementen 1 en 2 op voorstel nr. 53-1398/1² angewend wordt en die erin bestaat te voorzien in een autonome wet, valt te verkiezen boven de techniek van de voorstellen waarbij de voorgestelde bepaling ingevoegd wordt in paragraaf 2 van de wet van 30 april 1951 op de handelshuurovereenkomsten. De voorstellen regelen immers een andere aangelegenheid dan die waarvan sprake is in die paragraaf 2 en de strekking van het voorstel betreft slechts bepaalde aspecten van het brouwerijcontract, doch niet het geheel van de handelshuurovereenkomsten.

3. De toelichting geeft aan dat de voorgestelde teksten slechts “in een overgangsperiode van 3 jaar” zouden gelden. Deze bedoeling wordt niet weergegeven in het dispositief.

² *Parl.St.* Kamer 2010-2011, nr. 53-1399/2

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs
de Heren

Y. KREINS,

président de chambre,
kamervoorzitter,

Madame
Mevrouw

P. VANDERNOOT,
M. BAGUET,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

Monsieur
de Heer

Y. DE CORDT,

assesseur de la section de législation,
assessor van de afdeling Wetgeving,

Madame
Mevrouw

A.-C. VAN GEERSDAELE,

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté par
M. J.-L. PAQUET, premier auditeur.

Het verslag werd uitgebracht door
de Heer J.-L. PAQUET, eerste auditeur.

La concordance entre la version
française et la version néerlandaise a été
vérifiée sous le contrôle de
Mme M. BAGUET.

De overeenstemming tussen de
Franse en de Nederlandse tekst werd
nagezien onder toezicht van
Mevr. M. BAGUET.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS