

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.711/3
VAN 21 JUNI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 17 mei 2011 door de Minister van Energie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 27 juni 2011, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot vaststelling van de regels voor het bepalen van de kosten van de toepassing van de sociale tarieven door de elektriciteitsbedrijven en de tussenkomstregels voor het ten laste nemen hiervan”, heeft, na de zaak te hebben onderzocht op de zittingen van 31 mei 2011, 7 juni 2011 en 21 juni 2011, het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

* *

VOORAFGAANDE OPMERKINGEN

2.1. Het koninklijk besluit van 21 januari 2004 tot vaststelling van de nadere regels voor de compensatie van de reële nettokost die voortvloeit uit de toepassing van de sociale maximumprijzen in de elektriciteitsmarkt en de tussenkomstregels voor het ten laste nemen hiervan, werd bekrachtigd bij artikel 226 van de Programmawet van 27 december 2004. Ten gevolge van die bekrachtiging heeft het genoemde koninklijk besluit kracht van wet en heeft de wetgever zich de in dat besluit geregelde aangelegenheden opnieuw toegeëigend. Daaruit volgt dat de Koning thans het koninklijk besluit van 21 januari 2004 niet meer vermag op te heffen, en evenmin nog regelingen kan treffen die hetzelfde voorwerp hebben als de regelingen vervat in dat koninklijk besluit. Aangezien het ontwerp er net toe strekt het koninklijk besluit van 21 januari 2004 op te heffen en te vervangen door een andere regeling, kan het in de huidige stand van de regelgeving geen doorgang vinden.

Hieraan wordt geen afbreuk gedaan door het gegeven dat de bekrachtiging van het koninklijk besluit van 21 januari 2004 gelet op het toentertijd geldende artikel 20, § 2, vierde lid, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt niet noodzakelijk was, noch door het gegeven dat bij de huidige rechtsgrond - artikel 21*ter*, § 3, van die wet - evenmin een bekrachtiging wordt vereist. Men kan er immers niet omheen dat het koninklijk besluit van 21 januari 2004 effectief is bekrachtigd bij wet. Door die bekrachtiging wordt het nuttige effect van artikel 21*ter*, § 3, van de wet van 29 april 1999 in grote mate weggenomen.

2.2. Het *sub* 2.1 geschetste probleem zou kunnen worden verholpen door artikel 21*ter*, § 3, van de wet van 29 april 1999 in die zin aan te vullen dat de Koning wordt gemachtigd om bij de uitoefening van de erin vervatte delegatie het koninklijk besluit van 21 januari 2004 te wijzigen, te vervangen of op te heffen. Vervolgens kan het ontworpen besluit, onder voorbehoud van de hierna gemaakte opmerkingen, doorgang vinden.

2.3. Het voorliggende advies wordt derhalve slechts gegeven onder het voorbehoud dat vooraf effectief artikel 21, § 3, van de wet van 29 april 1999 wordt gewijzigd.

3. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

4. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt in de eerste plaats tot het vaststellen van de regels voor het bepalen van het bedrag dat de elektriciteitsondernemingen als compensatie ontvangen voor de toepassing van de sociale tarieven ten aanzien van bepaalde categorieën van afnemers in overeenstemming met de verplichtingen die op dit vlak zijn opgelegd bij de wet van 29 april 1999.

Bovendien bevat het ontwerp regels betreffende de afzonderlijke boekhouding die met betrekking tot de sociale tarieven moet worden aangelegd, procedurele regels met betrekking tot de wijze waarop de betrokken ondernemingen de kost van de toepassing van de sociale tarieven kunnen terugvorderen, regels betreffende de manier waarop de ingediende aangiften van schuldvordering worden gecontroleerd en de schuldvorderingen worden terugbetaald, een overgangsbepaling en een strafbepaling.

Het te nemen besluit komt in de plaats van het koninklijk besluit van 21 januari 2004 tot vaststelling van de nadere regels voor de compensatie van de reële nettokost die voortvloeit uit de toepassing van de sociale maximumprijzen in de elektriciteitsmarkt en de tussenkomstregels voor het ten laste nemen hiervan.

5.1. Op voorwaarde dat artikel 21*ter*, § 3, van de wet van 29 april 1999 wordt aangevuld zoals aangegeven *sub* 2.2, vindt het ontworpen besluit vindt in de eerste plaats rechtsgrond in die bepaling, naar luid waarvan de Koning op voorstel van de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas de regels vaststelt voor de bepaling van de kost voor de elektriciteitsondernemingen ten gevolge van de levering van elektriciteit tegen door de minister bevoegd voor energie bepaalde maximumprijzen aan residentiële beschermde klanten met een laag inkomen of in een kwetsbare situatie.¹

5.2. Een aantal bepalingen van het ontworpen besluit kunnen evenwel niet worden ingepast in de uitdrukkelijke delegatiebepaling van artikel 21*ter*, § 3, van de wet van 29 april 1999, maar kunnen wel worden geacht gesteund te zijn op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning, bedoeld in artikel 108 van de Grondwet, gelezen in samenhang met artikel 20, § 2, eerste en tweede lid, en het genoemde artikel 21*ter*, § 3, van de wet van 29 april 1999, zo de bepaling betreffende de afzonderlijke boekhouding en de bepalingen betreffende de terugbetaling van de schuldvorderingen.²

5.3. In artikel 10 van het ontwerp wordt een systeem van steekproeven gehanteerd in verband met de controle op de ingediende aangiftes van schuldvordering en de daaraan gekoppelde terugbetaling.³

Gelet op het zeer aanzienlijke aantal personen die de sociale tarieven genieten en op de aanzienlijke administratieve last die de controle van de in verband ermee ingediende aangiftes van schuldvordering met zich meebrengt, kan worden gebillijkt dat bij de controle van de ingediende schuldvorderingen steekproeven worden gehanteerd, althans zo deze voldoende representatief zijn, en dat op basis daarvan het aan de betrokken onderneming terug te betalen bedrag wordt bepaald. Op zich kan het systeem van de steekproeven derhalve worden geacht inpasbaar te zijn in de delegatie om de kost van de verplichtingen inzake de sociale tarieven te bepalen.

Anders is het evenwel met de regel dat wanneer 50 % of meer van de bij de steekproeven betrokken aangiftes van schuldvordering onregelmatig zijn de betrokken

¹ Aangezien artikel 14 van het ontwerp zal worden weggelaten (zie opmerking 10), dient geen melding te worden gemaakt van artikel 30, § 2, van de wet van 29 april 1999.

² Eventueel kunnen, met betrekking tot die laatste bepalingen, ook nog de artikelen 20, § 3, 4°, 21*bis*, § 1, vierde lid, 5°, en 21*ter*, eerste lid, 5°, van de wet van 29 april 1999 in aanmerking worden genomen.

³ Ook in artikel 15, § 2, van het ontwerp wordt zulk een systeem georganiseerd (zie hierover opmerking 11).

onderneming definitief elk recht op terugbetaling van het geheel van de schuldvorderingen verliest (artikel 10, § 3, derde lid, van het ontwerp - zie ook artikel 15, § 2, laatste lid, van het ontwerp) en de reeds ontvangen bedragen dient terug te betalen (artikel 10, § 3, derde lid, van het ontwerp). Die maatregelen vallen immers te beschouwen als sancties (ook regelmatige schuldvorderingen worden immers niet gehonoreerd) die, hoe begrijpelijk de invoering ervan ook moge zijn, niet in te passen vallen binnen het rechtsgrond biedende artikel 21^{ter}, § 3, van de wet van 29 april 1999, noch binnen enige andere bepaling van die wet.⁴

5.4. De onderzoeks- en controlebevoegdheden van de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas zijn exhaustief in de wet van 29 april 1999 zelf omschreven. Het omschrijven, in artikel 11, eerste en tweede lid, van het ontwerp, van zulke bevoegdheden ontbeert derhalve rechtsgrond.

5.5. Het is niet duidelijk wat de juiste draagwijdte is van artikel 11, derde lid, van het ontwerp. Indien de bepaling betrekking heeft op elke onregelmatigheid, en niet enkel op onregelmatigheden die in verband kunnen worden gebracht met het beantwoorden van de ingediende schuldvorderingen aan de realiteit, komt ze neer op het invoeren van een bijkomende sanctie, waarvoor geen rechtsgrond bestaat.

5.6. Nu artikel 21^{ter}, § 3, van de wet van 29 april 1999 in ieder geval dient te worden aangepast (zie opmerking 2.1), kan van de gelegenheid gebruik worden gemaakt die bepaling (of andere bepalingen uit die wet) aan te passen gelet op de zo-even gemaakte opmerkingen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. Gelet op hetgeen werd opgemerkt betreffende de rechtsgrond voor het ontworpen besluit, dient in de aanhef een verwijzing naar artikel 108 van de Grondwet te worden ingevoegd.

⁴ Bovendien kan het retroactieve effect van artikel 15, § 2, laatste lid, van het ontwerp bezwaarlijk worden gebillijkt.

7. Het huidige vierde lid van de aanhef dient als volgt te worden geredigeerd:

“Gelet op advies 49.711/3 van de Raad van State, gegeven op 21 juni 2011, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;”.

Artikel 6

8. Ervan uitgaande dat in artikel 6, § 3, eerste lid, van het ontwerp enkel elektronische bestanden en een bijlage bij een e-mail worden beoogd, schrijve men in die bepaling “Als bijlage bij de aangifte bedoeld in § 1, deelt het elektriciteitsbedrijf tevens in elektronische vorm, op een informatiedrager zoals een cd-rom of een USB-stick, of als bijlage bij een e-mail met leesbevestiging, voor elk ...”.

Artikel 8

9. Aangezien artikel 8 van het ontwerp niet is onderverdeeld in paragrafen, schrappen men de vermelding “§ 1” na de artikelaanduiding.

Artikel 14

10. Door de auditeur-verslaggever gevraagd naar de zin en de draagwijdte van de in artikel 14 van het ontwerp opgenomen strafbepaling, verklaarde de gemachtigde dat die bepaling zal worden weggelaten.

Artikel 15

11. Al rijst er op zich geen bezwaar tegen het systeem van steekproeven ter controle van de ingediende aangiftes van schuldvordering, toch is het niet uitgesloten dat de toepassing

van artikel 15, § 2, eerste⁵ tot derde lid, van het te nemen besluit in bepaalde gevallen als gevolg zou hebben dat de betrokken ondernemingen retroactief een minder hoge terugbetaling zouden ontvangen dan met toepassing van de thans geldende regelgeving. Naar luid van artikel 2 van het koninklijk besluit van 21 januari 2004 beschikt elke elektriciteitsonderneming thans immers over een precies geformuleerd subjectief recht tot “terugbetaling van het verschil tussen de sociale maxumprijs die [zij] heeft aangerekend aan de residentiële beschermde klanten en de normale prijs die [zij] aan diezelfde klanten zou hebben aangerekend indien zij niet beschermde klanten zouden zijn geweest”. De ontworpen wijzigingen van de procedure met betrekking tot het nazicht en de behandeling van de aangiftes van schuldvordering van de elektriciteitsondernemingen vermogen niet met terugwerkende kracht afbreuk te doen aan dit duidelijk geformuleerde en bestaande subjectief recht. Zelfs in de veronderstelling dat een deel van de aangiftes van schuldvordering onregelmatig zou zijn - waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, zich bij gebrek aan concrete gegevens niet kan uitspreken - verantwoordt de vaststelling van dergelijke onregelmatigheden bij wijze van een steekproef, voor een deel van de betrokken schuldvorderingen, nog niet dat aangiftes van schuldvordering waarvoor die onregelmatigheden niet zijn gebleken, op grond van het effect van de steekproef met terugwerkende kracht niet worden ingewilligd.⁶

Bovendien rijst de vraag welke de verantwoording is voor het verschil in behandeling dat kan ontstaan tussen de betrokken ondernemingen door de toepassing van de in artikel 15, § 2, derde lid, van het ontwerp opgenomen verrekeningsregel.⁷

Artikel 17

12. In artikel 17 van het ontwerp schrijve men “treedt in werking op” in plaats van “heeft uitwerking met ingang van”.

⁵ Artikel 15, § 2, eerste lid, van het ontwerp is niet duidelijk geredigeerd. Uit het verslag aan de Koning en de door de gemachtigde verschaft toelichting blijkt dat die bepaling betrekking heeft op de situatie dat niet *alle* opgevraagde attesten kunnen worden bezorgd, wat evenwel niet tot uiting komt in de tekst van die bepaling.

⁶ Retroactiviteit van reglementaire besluiten is immers slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar, namelijk in geval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking of de continuïteit van het bestuur en erdoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

⁷ Een onderneming waarvan het resultaat van de steekproef te situeren valt in de hoogste percentages vermeld in de eerste kolom van die bepaling wordt immers gunstiger behandeld dan een onderneming waarvan dat resultaat in de laagste percentages te situeren valt.

In de Nederlandse tekst van dat artikel schrijve men bovendien “bekendgemaakt” in plaats van “gepubliceerd”.

Bijlage 1

13. Het leefloon staat vermeld onder A, 1, van artikel 2 van het ministerieel besluit van 30 maart 2007 houdende vaststelling van sociale maximumprijzen voor de levering van elektriciteit aan de beschermde residentiële klanten met een laag inkomen of in een kwetsbare situatie. Naar die bepaling wordt evenwel niet verwezen in onderdeel 3 van bijlage 1 bij het ontwerp, dat derhalve aanpassing behoeft.

Bijlage 2

14. Er dient ook voor het tweede en derde model vermeld in bijlage 2 een Duitstalige versie te worden toegevoegd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	J. VAN NIEUWENHOVE,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer T. CORTHAUT, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS

ROYAUME BELGIQUE

AVIS 49.711/3
DU 21 JUIN 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de l'Énergie, le 17 mai 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 27 juin 2011, sur un projet d'arrêté royal « fixant les règles de détermination du coût de l'application des tarifs sociaux par les entreprises d'électricité et les règles d'intervention pour leur prise en charge », après avoir examiné l'affaire en ses séances des 31 mai 2011, 7 juin 2011 et 21 juin 2011, a donné l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*
* *

OBSERVATIONS PRÉLIMINAIRES

2.1. L'article 226 de la loi-programme du 27 décembre 2004 a confirmé l'arrêté royal du 21 janvier 2004 déterminant les modalités de compensation du coût réel net découlant de l'application des prix maximaux sociaux sur le marché de l'électricité et les règles d'intervention pour leur prise en charge. À la suite de cette confirmation, l'arrêté royal précité a force de loi et le législateur s'est à nouveau approprié les matières qui y sont réglées. En conséquence, le Roi ne peut plus, à présent, abroger l'arrêté royal du 21 janvier 2004, ni adopter des dispositions qui ont le même objet que les dispositions inscrites dans cet arrêté royal. Dès lors que le projet a précisément pour objet d'abroger l'arrêté royal du 21 janvier 2004 et de le remplacer par d'autres dispositions, il ne peut être concrétisé dans l'état actuel de la législation.

Ni le fait que compte tenu de l'article 20, § 2, alinéa 4, alors en vigueur, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, la confirmation de l'arrêté royal du 21 janvier 2004 n'était pas nécessaire, ni le fait que vu le fondement juridique actuel - article 21^{ter}, § 3, de cette loi - la confirmation n'est pas non plus requise, n'y changent rien. En effet, force est de constater que l'arrêté royal du 21 janvier 2004 a effectivement été confirmé par la loi. Cette confirmation neutralise dans une large mesure l'effet utile de l'article 21^{ter}, § 3, de la loi du 29 avril 1999.

2.2. Il pourrait être remédié au problème évoqué sous le point 2.1 en complétant l'article 21^{ter}, § 3, de la loi du 29 avril 1999 en ce sens que lorsqu'il exerce la délégation qui y est prévue, le Roi pourrait modifier, remplacer ou abroger l'arrêté royal du 21 janvier 2004. L'arrêté en projet pourrait ensuite être concrétisé, sous réserve des observations formulées ci-après.

2.3. Le présent avis n'est dès lors donné que sous réserve que l'article 21, § 3, de la loi du 29 avril 1999 soit d'abord effectivement modifié.

3. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

4. Le projet d'arrêté soumis pour avis vise avant tout à fixer les règles déterminant le montant que les entreprises d'électricité perçoivent à titre de compensation pour l'application des tarifs sociaux à l'égard de certaines catégories de clients, conformément aux obligations que la loi du 29 avril 1999 impose en la matière.

En outre, le projet règle la comptabilité séparée à tenir en matière de tarifs sociaux, la procédure relative à la manière dont les entreprises concernées peuvent récupérer le coût de l'application des tarifs sociaux, et le contrôle des déclarations de créance introduites et le remboursement des créances ; il comporte également un régime transitoire et une disposition pénale.

L'arrêté envisagé se substitue à l'arrêté royal du 21 janvier 2004 déterminant les modalités de compensation du coût réel net découlant de l'application des prix maximaux sociaux sur le marché de l'électricité et les règles d'intervention pour leur prise en charge.

5.1. Sous réserve que l'article 21^{ter}, § 3, de la loi du 29 avril 1999 soit complété comme l'indique le point 2.2, l'arrêté en projet trouve principalement son fondement juridique dans cette disposition, qui dispose que sur la proposition de la Commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz, le Roi fixe les règles de détermination du coût que les entreprises d'électricité doivent supporter pour la livraison d'électricité à des clients protégés résidentiels à revenus modestes ou à situation précaire, aux prix maximaux fixés par le ministre qui a l'énergie dans ses attributions.¹

¹ Dès lors que l'article 14 du projet sera omis (voir l'observation 10), il n'y a pas lieu de faire mention de l'article 30, § 2, de la loi 29 avril 1999.

5.2. La délégation expresse de l'article 21^{ter}, § 3, de la loi du 29 avril 1999 ne couvre toutefois pas certaines dispositions de l'arrêté en projet, mais elles peuvent néanmoins être réputées se baser sur le pouvoir général d'exécution du Roi, visé à l'article 108 de la Constitution, combiné avec l'article 20, § 2, alinéas 1^{er} et 2, et l'article 21^{ter}, § 3, précité, de la loi du 29 avril 1999. Tel est le cas de la disposition relative à la comptabilité séparée ainsi que de celles concernant le remboursement des créances.²

5.3. L'article 10 du projet prévoit un système d'échantillonnage pour contrôler les déclarations de créance introduites et le remboursement y afférent.³

Vu le très grand nombre de bénéficiaires des tarifs sociaux et la charge administrative considérable à laquelle donne lieu le contrôle des déclarations de créance introduites à ce titre, il peut se justifier que le contrôle de celles-ci soit effectué à partir d'échantillons, du moins s'ils sont suffisamment représentatifs, et que le montant à rembourser à l'entreprise concernée soit déterminé sur cette base. Par lui-même, le système d'échantillonnage peut, dès lors, être réputé se concilier avec la délégation accordée pour fixer le coût des obligations en matière de tarifs sociaux.

Il en va toutefois autrement de la règle qui prévoit que si 50 % ou plus des déclarations de créance sur lesquelles porte l'échantillonnage sont irrégulières, l'entreprise concernée perd définitivement tout droit au remboursement de l'ensemble de ses créances (article 10, § 3, alinéa 3, du projet - voir aussi article 15, § 2, dernier alinéa, du projet) et doit rembourser les montants déjà perçus (article 10, § 3, alinéa 3, du projet). En effet, ces mesures doivent être regardées comme des sanctions (dès lors que des créances régulières ne sont pas non plus honorées) qui, aussi compréhensible que soit leur adaption, ne sont conciliables ni avec l'article 21^{ter}, § 3, de la loi du 29 avril 1999, qui procure le fondement juridique, ni avec aucune autre disposition de celle-ci.⁴

5.4. La loi même du 29 avril 1999 définit de manière exhaustive les pouvoirs d'investigation et de contrôle dont dispose la Commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz. Les pouvoirs définis à l'article 11, alinéas 1^{er} et 2, du projet sont dès lors dépourvus de fondement juridique.

² Éventuellement, en ce qui concerne ces dernières dispositions, les articles 20, § 3, 4°, 21^{bis}, § 1^{er}, alinéa 4, 5°, et 21^{ter}, alinéa 1^{er}, 5°, de la loi du 29 avril 1999 pourraient également entrer en ligne de compte.

³ L'article 15, § 2, du projet organise aussi un tel système (voir à ce sujet l'observation 11).

⁴ En outre, l'effet rétroactif de l'article 15, § 2, dernier alinéa, du projet peut difficilement être justifié.

5.5. On n'aperçoit pas la portée exacte de l'article 11, alinéa 3, du projet. Si la disposition porte sur toutes les irrégularités et pas seulement sur celles de l'adéquation des créances introduites à la réalité, elle revient à instaurer une sanction supplémentaire qui est dépourvue de fondement juridique.

5.6. L'article 21^{ter}, § 3, de la loi du 29 avril 1999 devant de toute façon être remanié (voir l'observation 2.1), l'occasion peut être mise à profit pour adapter cette disposition (ou d'autres dispositions de cette loi) aux observations précitées.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

6. Vu les observations relatives au fondement juridique de l'arrêté en projet, on insérera dans le préambule une référence à l'article 108 de la Constitution.

7. Le quatrième alinéa actuel du préambule sera rédigé comme suit :

« Vu l'avis 49.711/3 du Conseil d'État, donné le 21 juin 2011, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ; ».

Article 6

8. À supposer que l'article 6, § 3, alinéa 1^{er}, du projet ne vise que les fichiers électroniques et une annexe d'un courriel, on écrira dans cette disposition « En annexe de la déclaration visée au § 1^{er}, l'entreprise d'électricité communique également sous forme électronique, sur un support informatique tel un CD-Rom ou une clé USB, ou en annexe d'un courriel avec accusé de lecture, pour chacun des mois ... ».

Article 8

9. L'article 8 du projet n'étant pas subdivisé en paragraphes, on supprimera la mention « § 1^{er} » après la désignation de l'article.

Article 14

10. Interrogé par l'auditeur rapporteur sur le sens et la portée de la disposition pénale, inscrite à l'article 14 du projet, le délégué a déclaré que cette disposition sera omise.

Article 15

11. Même si en soi, le système d'échantillonnage en matière de contrôle des déclarations de créance introduites ne soulève pas d'objection, il n'est pas exclu pour autant que dans certains cas, l'application de l'article 15, § 2, alinéas 1^{er}⁵ à 3, de l'arrêté envisagé impliquerait que les entreprises concernées recevraient rétroactivement un remboursement moins élevé qu'en application de la réglementation en vigueur. En effet, selon l'article 2 de l'arrêté royal du 21 janvier 2004, toute entreprise d'électricité dispose actuellement d'un droit subjectif, explicitement énoncé, « au remboursement de la différence entre le prix maximal social qu'elle a facturé aux clients résidentiels protégés et le prix normal qu'elle aurait facturé aux mêmes clients s'ils n'avaient pas été des clients protégés ». Les modifications en projet de la procédure relative au contrôle et au traitement des déclarations de créance des entreprises d'électricité ne peuvent pas porter atteinte rétroactivement à ce droit subjectif existant et clairement formulé. Même dans l'hypothèse où une partie des déclarations de créance seraient irrégulières - point sur lequel le Conseil d'État, section de législation, ne peut se prononcer faute d'éléments concrets - la constatation de telles irrégularités, à partir d'un échantillonnage, pour une partie des créances concernées, ne justifie pas encore que les déclarations de créance qui n'ont pas révélé ces irrégularités ne soient pas admises avec effet rétroactif sur la base des résultats de l'échantillonnage.⁶

En outre, la question se pose de savoir comment se justifie la différence de traitement que l'application de la règle relative à la prise en compte, inscrite à l'article 15, § 2, alinéa 3, du projet, peut créer entre les entreprises concernées.⁷

⁵ L'article 15, § 2, alinéa 1^{er}, du projet n'est pas clairement rédigé. Il ressort du rapport au Roi ainsi que des précisions données par le délégué que cette disposition concerne la situation dans laquelle *toutes* les attestations demandées ne peuvent être fournies, ce que n'exprime toutefois pas le texte de cette disposition.

⁶ En effet, la rétroactivité d'arrêtés réglementaires n'est admissible que sous certaines conditions, à savoir lorsqu'il existe un fondement légal à la rétroactivité, lorsqu'elle se rapporte à une règle qui accorde des avantages, dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement ou la continuité de l'administration, sans porter atteinte, en principe, à des situations acquises.

⁷ En effet, une entreprise dont les résultats de l'échantillonnage se situent en bas de la fourchette mentionnée dans la première colonne de cette disposition sera traitée plus favorablement qu'une entreprise dont les résultats se situent en haut de cette fourchette.

Article 17

12. À l'article 17 du projet, on écrira « entre en vigueur » au lieu de « produit ses effets ».

En outre, dans le texte néerlandais de cet article, on écrira « bekendgemaakt » au lieu de « gepubliceerd ».

Annexe 1

13. Le revenu d'intégration est mentionné sous A, 1, de l'article 2 de l'arrêté ministériel du 30 mars 2007 portant fixation de prix maximaux sociaux pour la fourniture d'électricité clients résidentiels protégés à revenus modestes ou à situation précaire. Cette disposition n'est toutefois pas visée au point 3 de l'annexe 1 du projet, qui doit donc être remanié.

Annexe 2

14. Une version en allemand doit également être ajoutée pour les deuxième et troisième modèles mentionnés à l'annexe 2.

La chambre était composée de

Messieurs	J. SMETS,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN,	
	J. VAN NIEUWENHOVE,	conseillers d'État,
	J. VELAERS,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Monsieur T. CORTHAUT, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur J. SMETS.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS