

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.702/2
DU 23 MAI 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Président de la Chambre des représentants, le 16 mai 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi « modifiant les articles 216*bis* et 216*ter* du Code d'instruction criminelle et l'article 7 de la loi du 6 juin 2010 introduisant le Code pénal social » (*Doc. parl.*, Chambre, 2010-2011, n° 53-1344/1), a donné l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.702/2
VAN 23 MEI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 16 mei 2011 door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de artikelen 216*bis* en 216*ter* van het Wetboek van strafvordering en van artikel 7 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek" (*Parl. St.*, Kamer, 2010-2011, nr. 53-1344/1), heeft het volgende advies gegeven:

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« L'urgence de cette demande d'avis est motivée par le fait que le projet de loi contient notamment une modification essentielle de l'article 84 de la loi du 14 avril 2011 portant des dispositions diverses, publiée le 6 mai 2011 au Moniteur belge ».

Cette motivation de l'urgence n'est pas admissible en ce qu'elle n'énonce pas les éléments concrets qui établissent le lien entre la publication, le 6 mai 2011, de la loi du 14 avril 2011 'portant des dispositions diverses', comprenant un article 84, et l'urgence qu'il y aurait à examiner le projet contenant « une modification essentielle » de cette dernière disposition. Le caractère modificatif, même qualifié d'essentiel, d'un texte ne rend en effet pas son examen urgent en soi, même si ce texte a été publié récemment.

La demande d'avis est par conséquent irrecevable.

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De brief met de adviesaanvraag luidt als volgt:

“L’urgence de cette demande d’avis est motivée par le fait que le projet de loi contient notamment une modification essentielle de l’article 84 de la loi du 14 avril 2011 portant des dispositions diverses, publiée le 6 mai 2011 au Moniteur belge”.

Deze motivering van het verzoek om spoedbehandeling is niet aanvaardbaar doordat ze niet vermeldt welke concrete gegevens het verband aantonen tussen de bekendmaking, op 6 mei 2011, van de wet van 14 april 2011 ‘houdende diverse bepalingen’, die een artikel 84 bevat, en het feit dat het onderzoek van het ontwerp houdende “een essentiële wijziging” van deze laatste bepaling spoedeisend zou zijn. Doordat een tekst een wijziging inhoudt, zelfs indien deze als essentieel wordt bestempeld, is immers het onderzoek ervan op zich daarom nog niet spoedeisend, zelfs indien deze tekst recentelijk is bekendgemaakt.

De adviesaanvraag is bijgevolg onontvankelijk.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs Y. KREINS,
de Heren

président de chambre,
kamervoorzitter,

Madame P. VANDERNOOT,
Mevrouw M. BAGUET,

conseillers d'État,
staatsraden,

Monsieur Y. DE CORDT,
de Heer

assesseur de la section de législation,
assessor van de afdeling Wetgeving,

Madame B. VIGNERON,
Mevrouw

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté par
Mme W. VOGEL, premier auditeur.

Het verslag werd uitgebracht door
Mevr. W. VOGEL, eerste auditeur.

La concordance entre la version
française et la version néerlandaise a été
vérifiée sous le contrôle de
Mme M. BAGUET.

De overeenstemming tussen de
Franse en de Nederlandse tekst werd
nagezien onder toezicht van
Mevr. M. BAGUET.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

B. VIGNERON

Y. KREINS