

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.696/2
DU 6 JUIN 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 13 mai 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'annexe de l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Examen du projet

Intitulé

Dans un souci de sécurité juridique, il est proposé de préciser, dans l'intitulé du texte en projet, les dispositions de l'annexe de l'arrêté royal du 14 septembre 1984 qui sont modifiées et donc d'insérer les mots « les articles 28, § 1^{er}, et 35 de » entre les mots « modifiant » et « l'annexe ».

Préambule

1. Aux alinéas 8 et 9, il conviendrait de mentionner les dates respectivement de l'avis de l'Inspecteur des Finances, soit le 25 mars 2011, et de l'accord du Secrétaire d'État au Budget, soit le 10 mai 2011.

2. Au dernier alinéa, la mention du ministre qui propose au Roi l'arrêté en projet ne doit faire état que de la compétence en vertu de laquelle il agit en l'espèce. Il y aurait donc lieu d'écrire : « Sur la proposition de la Ministre des Affaires sociales, » ¹.

Dispositif

Articles 1^{er} et 2

S'il convient en principe de mentionner, dans la phrase liminaire des dispositions modificatives, tous les arrêtés encore en vigueur qui ont modifié l'article en question, dès lors que les modifications antérieures encore en vigueur sont particulièrement nombreuses, l'auteur du texte peut ne mentionner que la dernière modification apportée à ce texte ².

En l'espèce, c'est l'arrêté royal du 28 avril 2011 qui a modifié en dernier lieu les articles 28, § 1^{er}, et 35 de l'annexe de l'arrêté royal du 14 septembre 1984 et non les arrêtés royaux du 26 janvier 2010 (en ce qui concerne l'article 28) et du 13 juin 2010 (en ce qui concerne l'article 35).

Dans la phrase liminaire de ces articles, il conviendra dès lors de remplacer respectivement les dates du 26 janvier 2010 et du 13 juin 2010 par celle du 28 avril 2011.

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 41 et formule F 3-8-1.

² *Ibid.*, recommandation n° 114.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	Y. DE CORDT,	assesseur de la section de législation,
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme G. JOTTRAND, premier auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.696/2
VAN 6 JUNI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 13 mei 2011 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot wijziging van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen”, heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Onderzoek van het ontwerp

Opschrift

Ter wille van de rechtszekerheid wordt voorgesteld om in het opschrift van de ontworpen tekst de bepalingen van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 die gewijzigd worden nader te preciseren en om derhalve de woorden “van de artikelen 28, § 1, en 35” in te voegen tussen de woorden “wijziging” en “van de bijlage”.

Aanhef

1. In het achtste en negende lid dienen respectievelijk de datum van het advies van de inspecteur van Financiën, dit is 25 maart 2011, en die van de akkoordbevinding van de Staatssecretaris voor Begroting, dit is 10 mei 2011, te worden vermeld.

2. Wat het laatste lid betreft, moet bij de minister die het ontworpen besluit aan de Koning voordraagt, uitsluitend de bevoegdheid worden vermeld krachtens welke hij in dat geval handelt. Men schrijve dus: “Op de voordracht van de Minister van Sociale Zaken,”¹.

Dispositief

Artikelen 1 en 2

Hoewel in principe in de inleidende zin van de wijzigingsbepalingen melding moet worden gemaakt van alle nog geldende besluiten waarbij het desbetreffende artikel is gewijzigd, kan de steller van de tekst, wanneer de nog geldende vroegere wijzigingen bijzonder talrijk zijn, zich ertoe beperken alleen de laatste wijziging van die tekst te vermelden².

In casu heeft het koninklijk besluit van 28 april 2011 laatstelijk de artikelen 28, § 1, en 35 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 gewijzigd, en niet het koninklijk besluit van 26 januari 2010 (wat betreft artikel 28) en dat van 13 juni 2010 (wat betreft artikel 35).

In de inleidende zin van die artikelen moeten derhalve respectievelijk de data 26 januari 2010 en 13 juni 2010 vervangen worden door de datum 28 april 2011.

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 41 en formule F 3-8-1.

² *Ibid.*, aanbeveling 114.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	Y. DE CORDT,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. JOTTRAND, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. M. BAGUET.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B. VIGNERON

Y. KREINS