

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.690/1
VAN 26 MEI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 12 mei 2011 door de Minister van Pensioenen verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot verhoging van sommige pensioenen in de regeling voor werknemers en tot uitvoering van artikel 7, tiende lid, van het koninklijk besluit nr. 50 van 24 oktober 1967 betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers”, heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe een aantal wijzigingen aan te brengen in de pensioenreglementering, met het oog op het verhogen van sommige pensioenen voor werknemers.
2. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door de bepalingen waaraan wordt gerefereerd in het eerste, het tweede, het derde en het vierde lid van de aanhef van het ontwerp.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

Algemene opmerkingen

1. Sommige bepalingen van het ontwerp hebben een verschil in behandeling tussen categorieën van pensioengerechtigden, al naargelang de ingangsdatum van het pensioen, tot gevolg.¹ Het ontbreekt de Raad van State, afdeling Wetgeving, evenwel aan voldoende kennis

¹ Zie bijvoorbeeld de artikelen 6 en 7 van het ontwerp.

van alle relevante elementen die in aanmerking kunnen worden genomen om de redelijkheid en de pertinentie van dat onderscheid te beoordelen in het licht van het grondwettelijke beginsel van de gelijkheid en niet-discriminatie. Het verdient aanbeveling om in een bij het ontworpen besluit te voegen verslag aan de Koning een verantwoording op te nemen voor dat verschil in behandeling.

2. Het ontwerp kan als een voorbeeld worden beschouwd van een ontoegankelijke en onduidelijke regelgeving. De beginselen van behoorlijke wetgeving, rechtszekerheid en kenbaarheid van het recht, vereisen nochtans dat een regeling zoals die betreffende het recht op pensioen, waarvan het voorliggende ontwerp een onderdeel is, voldoende duidelijk en transparant is. Enkel op die wijze is het voor de bestemmelingen van die regeling immers mogelijk om de precieze inhoud van hun rechten te kennen. Het gebrek aan duidelijkheid en toegankelijkheid kan in dat opzicht dan ook als een belemmering van de uitoefening van de rechten van de betrokkenen worden beschouwd, nu dat gebrek het voor de gemiddelde burger vrijwel onmogelijk maakt om te achterhalen aan welke rechtsregels en verplichtingen de overheid precies gebonden is bij de vaststelling van zijn pensioenrechten. Ook om die reden kan het bijgevolg aanbeveling verdienen het voorliggende ontwerp in een verslag aan de Koning te verduidelijken.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	B. SEUTIN,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. TISON,	assessoren van de
	L. DENYS,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer W. PAS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME BELGIQUE

AVIS 49.690/1
DU 26 MAI 2011DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Pensions, le 12 mai 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « portant augmentation de certaines pensions dans le régime des travailleurs salariés et portant exécution de l'article 7, alinéa 10, de l'arrêté royal n° 50 du 24 octobre 1967 relatif à la pension de retraite et de survie des travailleurs salariés », a donné l'avis suivant:

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de ce dernier se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*
* *

PORTÉE ET FONDEMENT DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'apporter un certain nombre de modifications au régime de pension en vue d'augmenter certaines pensions des travailleurs salariés.

2. Les dispositions auxquelles les premier, deuxième, troisième et quatrième alinéas du préambule font référence, procurent au projet son fondement juridique.

EXAMEN DU PROJET

Observations générales

1. Certaines dispositions du projet entraînent une différence de traitement entre les catégories de bénéficiaires de pensions selon la date d'effet de la pension². Le Conseil d'État, section de législation, ne connaît toutefois pas suffisamment l'ensemble des éléments significatifs susceptibles d'entrer en ligne de compte pour apprécier le caractère raisonnable et la pertinence de cette différence au regard du principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination. Il est souhaitable de justifier cette différence de traitement dans un rapport au Roi qui sera joint à l'arrêté en projet.

2. Le projet peut être considéré comme un modèle de dispositions inaccessibles et imprécises. Les principes de bonne législation, de sécurité juridique et d'accessibilité du droit, requièrent cependant que des dispositions comme celles ayant trait au droit à la pension, dont le présent projet est un volet, soient suffisamment claires et transparentes. En effet, ce n'est qu'ainsi que les destinataires de ce régime auront la possibilité de connaître précisément l'étendue de leurs droits. Dans cette optique, le manque de clarté et d'accessibilité peut être perçu comme un obstacle à l'exercice des droits des intéressés, dès lors qu'il met quasiment le citoyen moyen dans l'impossibilité de déterminer les règles juridiques et les obligations que l'autorité doit précisément observer lorsqu'elle fixe ses droits à la pension. C'est également pour cette raison qu'il est dès lors recommandé d'apporter des éclaircissements sur le présent projet dans un rapport au Roi.

² Voir par exemple les articles 6 et 7 du projet.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. TISON, L. DENYS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. W. PAS, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A. BECKERS

M. VAN DAMME