

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.663/1
VAN 10 MEI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 9 mei 2011 door de Vlaamse minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet “houdende instemming met de avenant van ... 2009 aan het Samenwerkingsakkoord van 30 mei 2005 tussen de Federale Staat, het Vlaams, het Waals en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige gemeenschap betreffende de Meerwaardeneconomie”, heeft het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijk korte termijn. De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling als volgt gemotiveerd:

“De hoogdringendheid is ingegeven door het feit dat de avenant 2009 de verdeling van de middelen betreft voor de realisatie van de doelstellingen in het jaar 2009. Deze realisaties werden door de Vlaamse overheid geprefinancierd”.

Het om advies voorgelegde addendum heeft betrekking op het jaar 2009, terwijl uit de motivering van het verzoek om spoedbehandeling niet blijkt waarom de goedkeuring van het addendum dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze om een advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen dient te worden verzocht. Inzonderheid blijkt niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure waarbij het advies moet worden meegedeeld binnen een termijn van dertig dagen.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd zodat de Raad van State, afdeling Wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerp niet vermag te onderzoeken.

Bovendien dient te worden gewezen op het volgende. Zoals inzonderheid blijkt uit het gegeven dat in artikel 2 van het om advies voorgelegde wetsontwerp niet de datum is vermeld van het addendum waarvan het de goedkeuring beoogt, werd het bedoelde samenwerkingsakkoord nog niet ondertekend. Het samenwerkingsakkoord dat het om advies voorgelegde voorontwerp beoogt goed te keuren, is derhalve nog niet “gesloten” in de zin van

artikel 92*bis*, § 1, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en is in werkelijkheid nog maar een ontwerp van samenwerkingsakkoord. Overeenkomstig de vaste adviespraktijk van de afdeling Wetgeving van de Raad van State, dient de adviesaanvraag betreffende het voorliggende voorontwerp van wet als voorbarig te worden aangemerkt.

Ook om die reden is de adviesaanvraag niet ontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer F. VANNESTE, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A. BECKERS

M. VAN DAMME