

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.655/1
VAN 24 MEI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 4 mei 2011 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet “houdende maatregelen met het oog op de invoering van een solidariteitsbijdrage op de tewerkstelling van studenten die niet onderworpen zijn aan het stelsel van sociale zekerheid”, heeft het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan. Dat onderzoek geeft slechts aanleiding tot de hierna volgende opmerking.

*

* *

Artikel 6 van het voorontwerp strekt ertoe artikel 1, 1°, van het koninklijk besluit van 14 juli 1995 waarbij sommige categorieën studenten uit het toepassingsgebied van Titel VI van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten worden gesloten, te wijzigen. Dat besluit is genomen ter uitvoering van artikel 122 van de wet van 3 juli 1978, naar luid waarvan de Koning, op voorstel van de bevoegde paritaire comités en na advies van de Nationale Arbeidsraad of, bij ontstentenis van voorstellen van paritaire comités, op voorstel van de Nationale Arbeidsraad, sommige categorieën studenten, hetzij zonder meer, hetzij mits bepaalde regelen uit het toepassingsgebied van die wet kan sluiten.

Aangezien het in dit geval niet gaat om een aan de uitvoerende macht voorbehouden bevoegdheid, kan de wetgevende macht voornoemd besluit zonder bezwaar wijzigen. Ter wille van de rechtszekerheid is het evenwel in beginsel niet wenselijk dat de wetgever zelf de door de uitvoerende macht vastgestelde regeling rechtstreeks wijzigt, aangezien dit leidt tot een vermenging van rechtsregels van wetgevend en reglementair niveau in één tekst.²

Volgens de gemachtigde is de gevolgde werkwijze in het voorliggende geval ingegeven door de vaststelling dat met betrekking tot de ontworpen wijziging geen voorstel voorhanden is in de zin van voornoemd artikel 122 van de wet van 3 juli 1978, zodat de Koning niet bevoegd is bedoelde wijziging door te voeren. Zo bijgevolg in dit geval de gevolgde werkwijze kan worden gebillijkt, dient er niettemin mee rekening te worden gehouden dat de uitvoerende macht de wijziging die door de wetgevende macht wordt aangebracht, later in beginsel niet meer kan wijzigen, aangezien die kracht van wet heeft. Het verdient dan ook aanbeveling aan artikel 6 van het ontwerp een bepaling toe te voegen die ertoe strekt de Koning uitdrukkelijk te machtigen de aldus gewijzigde bepaling van artikel 1, 1°, van het koninklijk besluit van 14 juli 1995 op te heffen, te wijzigen of te vervangen.

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt daaronder de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Dit is vooral ongelukkig wanneer louter bepaalde artikelen, onderdelen ervan of zelfs woorden in een besluit worden vervangen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevrouw N. VAN LEUVEN, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME BELGIQUE

AVIS 49.655/1
DU 24 MAI 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 4 mai 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi « portant des mesures en vue de l'instauration d'une cotisation de solidarité pour l'occupation d'étudiants non assujettis au régime de la sécurité sociale des travailleurs salariés », a donné l'avis suivant:

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites. Cet examen donne lieu à l'unique observation suivante.

*
* *

L'article 6 de l'avant-projet de loi a pour objet de modifier l'article 1^{er}, 1^o, de l'arrêté royal du 14 juillet 1995 excluant certaines catégories d'étudiants du champ d'application du titre VI de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail. Cet arrêté a été pris en exécution de l'article 122 de la loi du 3 juillet 1978, en vertu duquel, sur proposition des commissions paritaires compétentes et après avis du Conseil national du travail ou, à défaut de propositions des commissions paritaires, sur proposition du Conseil national du travail, le Roi peut exclure certaines catégories d'étudiants du champ d'application de cette loi, soit purement et simplement, soit moyennant certaines adaptations.

Dès lors qu'en l'occurrence, il ne s'agit pas d'une compétence réservée au pouvoir exécutif, rien ne s'oppose à ce que le pouvoir législatif modifie l'arrêté précité. Au regard de la sécurité juridique, il n'est cependant en principe pas souhaitable que le législateur modifie lui-même directement la réglementation établie par le pouvoir exécutif, dès lors que cela conduit à combiner dans un même texte des normes législatives et réglementaires.²

Selon le délégué, l'utilisation de ce procédé en l'occurrence est dictée par la constatation que la modification envisagée ne fait l'objet d'aucune proposition au sens de l'article 122 précité de la loi du 3 juillet 1978, de sorte que la modification visée ne peut être exécutée par le Roi. S'il s'ensuit que le procédé suivi peut ici se justifier, il faut néanmoins également tenir compte du fait que la modification apportée par le pouvoir législatif ayant force de loi, le pouvoir exécutif ne pourra en principe plus la modifier par la suite. Il est dès lors recommandé d'ajouter à l'article 6 du projet une disposition visant à habiliter expressément le Roi à abroger, modifier ou remplacer la disposition ainsi modifiée de l'article 1^{er}, 1^o, de l'arrêté royal du 14 juillet 1995.

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

² C'est particulièrement malheureux lorsqu'il ne s'agit que de remplacer certains articles, parties d'articles, voire mots d'un arrêté.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par Madame N. VAN LEUVEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME