ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.645/2
DU 11 MAI 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 4 mai 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Suivant l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

> « L'urgence est motivée par le fait que le présent arrêté prévoit une modification des conditions d'octroi et du montant de la prime de rattrapage pour les titulaires invalides en mai 2011 et qu'il est par conséquent indispensable que les organismes assureurs soient informés le plus rapidement possible de ces modifications afin de pouvoir prendre les dispositions nécessaires en vue de garantir le paiement de cet avantage dans les délais requis ».

Cette justification expose les motifs spécifiques pour l'adoption des dispositions relatives à la « prime de rattrapage ».

Tel n'est cependant pas le cas pour les autres dispositions, pour lesquelles la justification invoquée dans la demande d'avis ne suffit pas à motiver spécialement l'urgence qu'il y a ou qu'il y aurait à réclamer la communication de l'avis du Conseil d'État dans un délai ne dépassant pas cinq jours ouvrables plutôt que, le cas échéant, dans un délai de trente jours prévu par l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

La fixation de l'entrée en vigueur de ces dispositions le 1er septembre 2011 et le 1er janvier 2012 dément par ailleurs que l'urgence de prendre ces mesures est telle qu'il y a lieu de consulter la section de législation du Conseil d'État dans un délai de cinq jours.

Les articles 1er à 6 et 8 en ce qu'il concerne ces articles ne seront dès lors pas examinés.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'article 7 du projet d'arrêté royal examiné et l'article 8 en ce qu'il le concerne n'appellent pas d'observation.

La chambre était composée de

Messieurs	Y.	KREINS,	président de chambre,
	P.	VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M.	BAGUET,	
	B.	VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. DELVAL, auditeur adjoint.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.645/2
VAN 11 MEI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 4 mei 2011 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De brief met de adviesaanvraag luidt als volgt :

> « L'urgence est motivée par le fait que le présent arrêté prévoit une modification des conditions d'octroi et du montant de la prime de rattrapage pour les titulaires invalides en mai 2011 et qu'il est par conséquent indispensable que les organismes assureurs soient informés le plus rapidement possible de ces modifications afin de pouvoir prendre les dispositions nécessaires en vue de garantir le paiement de cet avantage dans les délais requis ».

Deze verantwoording zet de specifieke redenen uiteen om de bepalingen betreffende de « inhaalpremie » aan te nemen.

Zulks is echter niet het geval voor de andere bepalingen, waarvoor de in de adviesaanvraag aangevoerde verantwoording niet volstaat om in het bijzonder de feitelijke of beweerde spoedeisendheid te staven om de Raad van State te verzoeken zijn advies ter kennis te brengen binnen een termijn van ten hoogste vijf werkdagen, veeleer dan, in voorkomend geval, binnen een termijn van dertig dagen bepaald bij artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De vaststelling van de inwerkingtreding van deze bepalingen op 1 september 2011 en op 1 januari 2012 is voorts in tegenspraak met de omstandigheid dat het nemen van deze maatregelen dermate spoedeisend is dat de afdeling Wetgeving van de Raad van State geraadpleegd moet worden binnen een termijn van vijf dagen.

De artikelen 1 tot 6 en 8, in zoverre het deze artikelen 1 tot 6 betreft, worden derhalve niet onderzocht.

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geven artikel 7 van het voorliggende ontwerp van koninklijk besluit en artikel 8, in zoverre het dit artikel 7 betreft, geen aanleiding tot opmerkingen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
de Dames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. DELVAL, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER	DE VOORZITTER
B. VIGNERON	Y. KREINS