

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.601/1/2

VAN 5 MEI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING

VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste en tweede kamer, op 2 mei 2011 door de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van “programmawet (I)”, heeft het volgende advies gegeven:

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.601/1/2

DU 5 MAI 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION

DU CONSEIL D'ÉTAT

LE CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première et deuxième chambre, saisi par le Premier Ministre, le 2 mai 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de “loi-programme (I)”, a donné l'avis suivant:

MOTIVERING VAN DE HOOGDRINGENDHEID

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan. In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door het feit dat de bepalingen van de voorontwerpen¹, in hun geheel genomen, uitvoering geven aan de beslissingen genomen in het kader van de Begroting 2011".

Gelet op de beknoptheid, algemeenheid en vaagheid van de aangevoerde motivering, kunnen daaruit niet met zekerheid de precieze elementen worden afgeleid die toelaten de spoedeisendheid van de adviesaanvraag op een afdoende wijze te beoordelen. Uit die motivering kan slechts op algemene wijze worden afgeleid dat de hoogdringendheid in elk geval verband houdt met de noodzaak een aantal maatregelen te nemen die een nauwe band vertonen met de begroting voor het jaar 2011. De regelingen opgenomen in titel II, hoofdstukken 1, 3 en 4, en titel III, hoofdstuk 2, van het ontwerp vertonen kennelijk geen nauwe band met de begroting voor het jaar 2011 en kunnen bijgevolg niet als maatregelen in die zin worden beschouwd. De conclusie is dan ook dat de aangevoerde motivering in geen geval kan worden betrokken op de voornoemde onderdelen van het ontwerp, dat bijgevolg de spoedeisendheid, wat die onderdelen betreft, niet naar behoren is gemotiveerd, en dat derhalve de adviesaanvraag, voor zover ze die onderdelen betreft, niet ontvankelijk is.

*
* *

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond², alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*
* *

¹ Samen met het voorliggende ontwerp wordt ook een voorontwerp van programmawet (II) voor advies voorgelegd (49.600/1/4).

² Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder rechtsgrond de conformiteit met de hogere rechtsnormen verstaan.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

TITEL I – ALGEMENE BEPALING

Bij deze titel zijn geen opmerkingen te maken.

TITEL II – WERK

Hoofdstuk 2 – Herstructureringskaarten voor werknemers van ondernemingen in faling

Bij dit hoofdstuk zijn geen opmerkingen te maken.

TITEL III – SOCIALE ZAKEN EN VOLKSGEZONDHEID

Hoofdstuk 1 – Wijziging aan de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994

Artikelen 16 en 17

1. Het koninklijk besluit vermeld in artikel 17 dient snel te worden aangenomen en een datum te vermelden die dicht bij de inwerkingtreding van artikel 16 van het ontwerp ligt opdat de in de adviesaanvraag aangevoerde spoedeisendheid niet wordt ontkracht.
2. Bovendien moet artikel 101 van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, althans paragraaf 1 ervan, worden aangepast door het woord “voorafgaande” te schrappen.

Hoofdstuk 3 – Sociaal akkoord 2011 non profit

Artikel 20

Artikel 20 van het ontwerp voorziet in een regeling voor de toekenning van een tegemoetkoming aan de meest representatieve federale werkgeversorganisatie van de

niet-commerciële sector vertegenwoordigd in de Nationale Arbeidsraad, met het oog op de dekking van de dienstverlening van deze organisatie aan werkgevers van de federale sectoren van de gezondheidszorg.

Die regeling, waaraan blijkbaar de bedoeling voorligt om slechts aan één werkgeversorganisatie een tegemoetkoming toe te kennen, dient te kunnen worden verantwoord in het licht van het grondwettelijke beginsel van de gelijkheid en de niet-discriminatie. Indien meerdere werkgeversorganisaties aanspraak zouden kunnen maken op bedoelde tegemoetkoming, valt evenwel niet goed in te zien hoe in het licht van het voornoemde beginsel zou kunnen worden verantwoord dat de toekenning ervan wordt beperkt tot één enkele - de meest representatieve - organisatie. Vraag is dan ook of de ontworpen regeling niet veeleer op een algemene wijze dient te worden geconcipieerd, in plaats van toegespitst te zijn op één enkele organisatie, zelfs indien in de praktijk thans slechts één organisatie voor die tegemoetkoming in aanmerking komt. Indien de voorliggende regeling ongewijzigd in het ontwerp wordt behouden, verdient het in elk geval aanbeveling daarvoor in de memorie van toelichting een verantwoording op te nemen in het licht van het voornoemde grondwettelijke beginsel.

Hoofdstuk 4 – Financiering van de representatieve patiëntenkoepels

Bij dit hoofdstuk zijn geen opmerkingen te maken.

TITEL IV – FINANCIËN

Bij deze titel zijn geen opmerkingen te maken.

MOTIVATION DE L'URGENCE

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent. En l'occurrence, l'urgence est motivée

“door het feit dat de bepalingen van de voorontwerpen³, in hun geheel genomen, uitvoering geven aan de beslissingen genomen in het kader van de Begroting 2011”.

La motivation avancée étant laconique, générale et imprécise, il n'est pas possible d'en dégager avec certitude les éléments précis permettant d'apprécier adéquatement l'urgence de la demande d'avis. Cette motivation permet uniquement de conclure d'une manière générale, qu'en tout état de cause, l'urgence se rapporte à la nécessité de prendre un certain nombre de mesures étroitement liées au budget de l'année 2011. Manifestement, les dispositions inscrites dans le titre II, chapitres 1, 3 et 4 et dans le titre III, chapitre 2, du projet, ne sont pas étroitement liées au budget de l'année 2011 et ne peuvent dès lors pas être considérées comme des mesures de cette nature. Force est dès lors d'en conclure que la motivation invoquée ne peut en aucun cas se rapporter aux subdivisions précitées du projet, que l'urgence n'est dès lors pas adéquatement motivée en ce qui concerne ces subdivisions, et que, par conséquent, la demande d'avis n'est pas recevable à l'égard de celles-ci.

*

* *

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique⁴ et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

³ Un avant-projet de loi-programme (I) a également été soumis pour avis (49.601/1/2) avec le projet à l'examen.

⁴ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par fondement juridique la conformité aux normes supérieures.

EXAMEN DU TEXTE

TITRE I^{er} – DISPOSITION GÉNÉRALE

Ce titre n'appelle aucune observation.

TITRE II – EMPLOI

Chapitre 2 – Cartes de restructuration pour les travailleurs des entreprises en faillite

Ce chapitre n'appelle aucune observation.

TITRE III – AFFAIRES SOCIALES ET SANTÉ PUBLIQUE

Chapitre 1^{er} - Modification à la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités coordonnée le 14 juillet 1994

Articles 16 et 17

1. Il conviendra que l'arrêté royal mentionné à l'article 17 soit rapidement adopté et mentionne une date proche d'entrée en vigueur de l'article 16 du projet, afin de ne pas démentir l'urgence invoquée dans la demande d'avis.

2. En outre, il conviendra d'adapter l'article 101 de la loi coordonnée du 14 juillet 1994 relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, à tout le moins en son paragraphe 1^{er}, en y supprimant le mot « préalable ».

Chapitre 3 – Accord social 2011 non marchand

Article 20

L'article 20 du projet règle l'attribution d'une intervention pour l'organisation patronale fédérale la plus représentative du secteur non marchand représentée au sein du Conseil

national du travail en vue de couvrir la prestation de services de cette organisation aux employeurs des secteurs fédéraux de la santé.

Cette mesure, qui vise manifestement à attribuer une intervention à une seule organisation patronale, doit pouvoir se justifier au regard du principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination. Si plusieurs organisations patronales peuvent bénéficier de cette intervention, on n'aperçoit pas comment il pourrait se justifier, au regard du principe précité, que l'attribution de cette intervention soit limitée à une seule et même organisation, à savoir la plus représentative. La question se pose dès lors de savoir si les dispositions en projet ne devraient pas avoir une portée plus générale, au lieu de se focaliser sur une seule organisation même si, en réalité, seule une organisation est susceptible de bénéficier de cette intervention. Si la règle à l'examen est maintenue en l'état dans le projet, il est recommandé, en tout état de cause, d'insérer une justification à cet égard dans l'exposé des motifs, compte tenu du principe constitutionnel précité.

Chapitre 4 – Financement des coupoles représentatives des patients

Ce chapitre n'appelle aucune observation.

TITRE IV - FINANCES

Ce titre n'appelle aucune observation.

Het advies betreffende titels I, II, en III, hoofdstukken 2 tot 4, en titel IV, werd gegeven door de eerste kamer, samengesteld uit

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

J. SMETS,
W. VAN VAERENBERGH,

M. RIGAUX,
M. TISON,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

L'avis concernant titres I^{er}, II, et III, chapitres 2 à 4, et titre IV, a été donné par la première chambre, composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'État,

assessoren van de afdeling Wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

griffier,
greffier.

De verslagen werden uitgebracht door de Heer W. PAS, eerste auditeur, en de Dames G. SCHEPPERS en A. SOMERS, auditeurs.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer W. VAN VAERENBERGH.

Les rapports ont été présentés par Monsieur W. PAS, premier auditeur, et Mesdames G. SCHEPPERS et A. SOMERS, auditeurs.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Monsieur W. VAN VAERENBERGH.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

A. BECKERS

M. VAN DAMME

L'avis concernant les Titres 1^{er} et III (chapitre I^{er}) a été donné par la deuxième chambre composée de

Het advies betreffende de Titels I en III (Hoofdstuk I) werd gegeven door de tweede kamer was samengesteld uit

Messieurs
de Heren

Y. KREINS,

président de chambre,
kamervoorzitter,

Mesdames
de Dames

P. VANDERNOOT,
M. BAGUET,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

B. VIGNERON,

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. DELVAL, auditeur adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. DELVAL, adjunct-auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. VANDERNOOT.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. VANDERNOOT.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

B. VIGNERON

Y. KREINS