

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.596/4
DU 25 MAI 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au Premier Ministre, le 28 avril 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « portant adoption d'un cahier des charges de l'infrastructure ferroviaire », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalités préalables

Conformément à l'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, le projet doit être soumis à la procédure d'association des trois gouvernements de région.

Observations particulières

Préambule

Alinéa 1^{er}

À l'alinéa 1^{er} du préambule, il convient de mentionner que l'article 6, § 2, alinéa 3, de la loi du 19 décembre 2006 relative à la sécurité d'exploitation ferroviaire, a été remplacé (et non inséré) par la loi du 26 janvier 2010.

Alinéa 2

L'alinéa 2 du préambule est consacré au visa de « l'avis circonstancié et motivé du gestionnaire de l'infrastructure ferroviaire », lequel ne figure pas dans le dossier joint à la demande d'avis.

Cette consultation préalable du gestionnaire de l'infrastructure n'est cependant pas exigée par l'article 6, § 2, alinéa 3, de la loi du 19 décembre 2006 précitée, qui constitue le fondement légal du projet.

Cet « avis circonstancié et motivé du gestionnaire de l'infrastructure ferroviaire » ne constitue donc une formalité préalable que si elle est imposée par une autre disposition légale. À défaut, cet avis présenterait un caractère facultatif et devrait, pour autant qu'il ait effectivement été recueilli, être mentionné dans un considérant, lui aussi facultatif, et qui serait inséré après les différents visas que comporte le préambule du projet.

Annexe

1. L'annexe présente un double entête. Le premier sera réduit au mot « Annexe » suivi de son intitulé.

2. À ce sujet, il serait plus cohérent soit d'intituler l'annexe du projet « cahier des charges de l'infrastructure ferroviaire », soit de ne pas utiliser ces termes dans l'intitulé du projet.

3. Au point 2.1, 2^e tiret, de la partie A de l'annexe du projet, il semble que la référence au projet de décision D007190/02 de la Commission doive être remplacée par une référence à la décision 2011/275/UE du 26 avril 2011 concernant une spécification technique d'interopérabilité relative au sous-système « infrastructure » du système ferroviaire transeuropéen conventionnel.

4. La même observation vaut pour le point 2.1, 2^e tiret, de la partie B de l'annexe du projet, ou la référence au projet de décision D007189/02 devrait être remplacé par une référence à la décision 2011/274/UE du 26 avril 2011 concernant une spécification technique d'interopérabilité relative au sous-système « énergie » du système ferroviaire transeuropéen conventionnel.

5. Au point 3.1.4.2 de la partie A de l'annexe, il convient de renvoyer à l'addendum de la partie A, et non à l'annexe I (de l'annexe). L'ensemble de l'annexe doit également être vérifiée sur ce point.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	L. DETROUX,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.596/4
VAN 25 MEI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 28 april 2011 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot aanneming van een bestek voor de spoorweginfrastructuur”, heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen moeten de drie gewestregeringen betrokken worden bij het uitwerken van het ontwerp.

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

Eerste lid

In het eerste lid van de aanhef dient vermeld te worden dat artikel 6, § 2, derde lid, van de wet van 19 december 2006 betreffende de exploitatieveiligheid van de spoorwegen vervangen (en niet ingevoegd) is bij de wet van 26 januari 2010.

Tweede lid

In het tweede lid van de aanhef wordt verwezen naar “het gemotiveerde en uitvoerig advies van de spoorweginfrastructuurbeheerder”, dat niet gevoegd is in het dossier dat bij de adviesaanvraag gaat.

Die voorafgaande raadpleging van de spoorweginfrastructuurbeheerder is evenwel niet vereist krachtens artikel 6, § 2, derde lid, van de voornoemde wet van 19 december 2006, dat de rechtsgrond uitmaakt van het ontwerp.

Dat “gemotiveerde en uitvoerig advies van de spoorweginfrastructuurbeheerder” is dus alleen een voorafgaand vormvereiste indien het opgelegd wordt door een andere wetsbepaling. Indien dat niet het geval is, is dat advies louter facultatief en dient daarvan, voor zover dat advies ook daadwerkelijk is ingewonnen, melding te worden gemaakt in een eveneens facultatieve overweging, die ingevoegd moet worden na de onderscheiden aanhefverwijzingen van het ontwerp.

Bijlage

1. De bijlage heeft twee opschriften. Het eerste dient zich te beperken tot het woord “Bijlage”, gevolgd door het opschrift ervan.

2. Het zou in dat verband coherenter zijn om ofwel de bijlage van het ontwerp het opschrift “bestek voor de spoorweginfrastructuur” mee te geven, ofwel om die bewoordingen niet te bezigen in het opschrift van het ontwerp.

3. In punt 2.1, tweede streepje, van deel A van de bijlage van het ontwerp lijkt de verwijzing naar ontwerpbeslissing D007190/02 van de Commissie vervangen te moeten worden door een verwijzing naar besluit 2011/275/EU van 26 april 2011 betreffende de technische specificatie inzake interoperabiliteit van het subsysteem “infrastructuur” van het conventionele trans-Europese spoorwegsysteem.

4. Dezelfde opmerking geldt voor punt 2.1, tweede streepje, van deel B van de bijlage van het ontwerp, waar de verwijzing naar ontwerpbeslissing D007189/02 vervangen zou moeten worden door een verwijzing naar besluit 2011/274/EU van 26 april 2011 betreffende de technische specificatie inzake interoperabiliteit van het subsysteem “Energie” van het conventionele trans-Europees spoorwegsysteem.

5. In punt 3.1.4.2 van deel A van de bijlage zou verwezen moeten worden naar het addendum van deel A, en niet naar bijlage I (van de bijlage). De bijlage zou in dat verband eveneens in haar geheel moeten worden nagelezen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	L. DETROUX,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY