

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.499/2
DU 13 AVRIL 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Ministre de l'Intérieur, le 8 avril 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal « portant l'octroi aux communes concluant avec l'État une convention prézone opérationnelle de subsides pour les frais de personnel, d'infrastructure, de matériel et d'équipement et de coordination », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« L'urgence est motivée par la circonstance selon laquelle les motifs qui justifiaient le caractère urgent de la demande d'avis au Conseil d'État, dans un délai de cinq jours ouvrables, ne figurent pas dans le préambule de l'arrêté royal du 6 janvier 2011 (M.B. 20 janvier 2011)¹. Il s'ensuit que cet arrêté doit être retiré afin de réparer ce vice de forme et qu'un nouvel arrêté reprenant la motivation de l'urgence doit être pris le plus rapidement possible. Cette urgence est justifiée par le fait que l'arrêté royal du 12 octobre 2010 (M.B. 19 octobre 2010) n'octroie des moyens financiers aux prézones opérationnelles que pour l'année budgétaire 2010. Étant donné que les prézones opérationnelles ont été prolongées en 2011, une nouvelle base réglementaire était nécessaire d'urgence afin de pouvoir octroyer des subsides pour l'année budgétaire 2011. La prise d'un nouvel arrêté royal s'avère donc indispensable pour pouvoir garantir la dynamique existante et la continuité des prézones opérationnelles ».

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

¹ Voir avis 49.138/2 du 28 décembre 2010 de la section législation du Conseil d'État, rendu sur l'arrêté royal du 16 janvier 2011

Examen du projet

L'arrêté royal en projet retire, en son article 13, l'arrêté royal du 16 janvier 2011 portant l'octroi aux communes concluant avec l'État une convention prézone opérationnelle de subsides pour les frais de personnel, d'infrastructure, de matériel et d'équipement et de coordination qui a fait l'objet de l'avis 49.138/2, donné par la section de législation le 28 décembre 2010 et contient les mêmes dispositions que l'arrêté retiré.

Il est donc renvoyé *mutatis mutandis* à l'avis donné sur cet arrêté royal, sachant que l'article 4 de la loi du...² ouvrant des crédits provisoires pour les mois d'avril, mai et juin 2011 prolonge pour cette durée le fondement légal³ qu'offrait à l'arrêté royal du 16 janvier 2011 précité, l'article 4 de la loi de finances du 22 décembre 2010 pour l'année budgétaire 2011⁴.

Pour ne pas induire en erreur les destinataires de l'arrêté en projet quant à la portée de celui-ci, spécialement eu égard au fait qu'au moins un recours en annulation a été introduit devant le Conseil d'État contre l'arrêté royal du 16 janvier 2011 précité⁵, il conviendrait de compléter l'intitulé du projet par les mots « et retirant l'arrêté royal du 16 janvier 2011 ayant le même objet »⁶.

² Selon le site internet de la Chambre des Représentants, le projet de loi a été adopté le 31 mars 2011 (*Doc. parl.*, Chambre, 2010-2011, 53-1280/4 et *C.R.I.*, Chambre, 2010-2011, 31 mars 2011, 53 PLEN 26, p 59. Au moment où le présent avis est donné, la date de promulgation de la loi n'est pas connue du Conseil d'État et celle-ci n'a pas encore été publiée au Moniteur belge.

³ Voir l'observation 5 de l'avis 49.138/2 précité.

⁴ Le préambule sera complété par la mention de cette disposition.

⁵ Voir l'avis publié au Moniteur belge du 7 avril 2011, p. 22743.

⁶ Le préambule sera complété par la mention de l'arrêté retiré (*Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandations n^{os} 29 et 30 et formule F 3-3).

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.499/2
VAN 13 APRIL 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 8 april 2011 door de Minister van Binnenlandse Zaken, verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “houdende toekenning van subsidies voor personeelskosten, infrastructuur, materieel en uitrusting en coördinatie aan de gemeenten die een overeenkomst operationele prezone sluiten met de Staat”, heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt :

« L'urgence est motivée par la circonstance selon laquelle les motifs qui justifiaient le caractère urgent de la demande d'avis au Conseil d'État, dans un délai de cinq jours ouvrables, ne figurent pas dans le préambule de l'arrêté royal du 6 janvier 2011 (M.B. 20 janvier 2011)¹. Il s'ensuit que cet arrêté doit être retiré afin de réparer ce vice de forme et qu'un nouvel arrêté reprenant la motivation de l'urgence doit être pris le plus rapidement possible. Cette urgence est justifiée par le fait que l'arrêté royal du 12 octobre 2010 (M.B. 19 octobre 2010) n'octroie des moyens financiers aux prézones opérationnelles que pour l'année budgétaire 2010. Étant donné que les prézones opérationnelles ont été prolongées en 2011, une nouvelle base réglementaire était nécessaire d'urgence afin de pouvoir octroyer des subsides pour l'année budgétaire 2011. La prise d'un nouvel arrêté royal s'avère donc indispensable pour pouvoir garantir la dynamique existante et la continuité des prézones opérationnelles ».

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

¹ Voir avis 49.138/2 du 28 décembre 2010 de la section législation du Conseil d'État, rendu sur l'arrêté royal du 16 janvier 2011.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Onderzoek van het ontwerp

Het koninklijk besluit van 16 januari 2011 houdende toekenning van subsidies voor personeelskosten, infrastructuur, materieel en uitrusting en coördinatie aan de gemeenten die een overeenkomst operationele prezone sluiten, met de Staat, waarover de afdeling Wetgeving op 28 december 2010 advies 49.138/2 heeft gegeven, wordt bij artikel 13 van het ontworpen koninklijk besluit ingetrokken. Het ontworpen koninklijk besluit bevat dezelfde bepalingen als het ingetrokken besluit.

Er wordt dus *mutatis mutandis* verwezen naar het advies dat over dat koninklijk besluit is gegeven, aangezien op grond van artikel 4 van de wet van ...² tot opening van voorlopige kredieten voor de maanden april, mei en juni 2011, de rechtsgrond³ voor het voornoemde koninklijk besluit van 16 januari 2011, namelijk artikel 4 van de financiewet van 22 december 2010 voor het begrotingsjaar 2011⁴, ook gedurende die periode blijft gelden.

Teneinde geen verwarring te doen ontstaan bij de adressaten van het ontworpen besluit wat de draagwijdte ervan betreft, inzonderheid gelet op het feit dat tegen het voornoemde koninklijk besluit van 16 januari 2011⁵ minstens één beroep tot nietigverklaring is ingesteld bij de Raad van State, zou het opschrift van het ontwerp moeten worden aangevuld met de woorden “en tot intrekking van het koninklijk besluit van 16 januari 2011 met hetzelfde onderwerp”⁶.

² Volgens de website van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, is het wetsontwerp goedgekeurd op 31 maart 2011 (*Parl. St. Kamer 2010-2011*, 53-1280/4 en *Integraal Verslag Kamer 2010-2011*, 31 maart 2011, 53 PLEN 26, 59. Op het ogenblik dat dit advies wordt verleend, heeft de Raad van State geen kennis van de afkondigingsdatum van de wet en is deze nog niet bekendgemaakt in Belgisch Staatsblad.

³ Zie opmerking 5 van het voornoemde advies 49.138/2.

⁴ De aanhef moet worden aangevuld met vermelding van deze bepaling.

⁵ Zie het bericht dat bekendgemaakt is in het Belgisch Staatsblad van 7 april 2011, blz. 22743.

⁶ De aanhef moet worden aangevuld met de vermelding van het ingetrokken besluit (*Beginnelsen van de Wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbevelingen nrs. 29 en 30 en formule F 3-3).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
de Dames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer. P. RONVAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B. VIGNERON

P. LIÉNARDY