

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.479/2
DU 27 AVRIL 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances du Budget et des Relations extérieures, le 4 avril 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet d'ordonnance « modifiant le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations ci-après.

Examen de l'avant-projet

Dispositif

Article 3

Il convient de modifier le commentaire de l'article qui, à la différence du dispositif, paraît vouloir réserver les réductions concernées aux personnes morales analogues créées conformément et assujetties à la législation d'un « autre » État membre de l'Espace économique européen.

Or, comme le Conseil d'État l'a observé sous l'article 3 dans l'avis 49.458/2, donné le 11 avril 2011 sur un avant-projet d'ordonnance modifiant le Code des droits de succession, réserver les réductions aux seules personnes morales des « autres » États membres soulèverait *mutatis mutandis* les difficultés rencontrées lors de l'examen de l'article 2 de l'avant-projet d'ordonnance qui a donné lieu à l'avis 49.458/2 précité, difficultés touchant au respect des principes d'égalité et de liberté de circulation des capitaux au sein de l'État belge.

Le commentaire de l'article doit donc être adapté pour refléter la portée du dispositif, lequel ne suscite pas ces difficultés.

Article 7

Le Conseil d'État n'aperçoit pas le motif qui justifierait qu'il soit dérogé à la règle selon laquelle les ordonnances entrent en vigueur dix jours après leur publication au Moniteur belge, ce qui permet à chacun de disposer d'un délai utile pour prendre connaissance d'une norme nouvelle et pour régler sa conduite en fonction de celle-ci.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.479/2
VAN 27 APRIL 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 4 april 2011 door de Minister van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, belast met Financiën, Begroting en Externe Betrekkingen, verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van ordonnantie “tot wijziging van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten”, heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

*
* *

Onderzoek van het voorontwerp

Dispositief

Artikel 3

De commentaar van het artikel dient gewijzigd te worden. Anders dan het dispositief, lijkt deze de betreffende verlagingen te willen beperken tot gelijkaardige rechtspersonen die opgericht zijn volgens en onderworpen zijn aan de wetgeving van een “andere” lidstaat van de Europese Economische Ruimte.

De Raad van State heeft in advies 49.458/2, gegeven op 11 april 2011 over een voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van het Wetboek der Successierechten, bij artikel 3 echter opgemerkt dat de beperking van de verlagingen tot enkel de rechtspersonen van de “andere” lidstaten *mutatis mutandis* de moeilijkheden zou doen rijzen die het onderzoek van artikel 2 van het voorontwerp van ordonnantie waarover het voornoemde advies 49.458/2 werd gegeven, aan het licht gebracht heeft. Deze moeilijkheden hebben betrekking op de naleving van de beginselen van gelijkheid en van vrij verkeer van kapitaal in België.

De commentaar van het artikel dient dus te worden aangepast opdat hij zou aansluiten bij de strekking van het dispositief, hetwelk geen moeilijkheden oplevert.

Artikel 7

De Raad van State begrijpt de reden niet waarom zou worden afgeweken van de regel dat ordonnanties in werking treden tien dagen na hun bekendmaking in het Belgisch Staatsblad, wat elkeen een dienstige termijn oplevert om kennis te nemen van een nieuwe regel en om zijn gedrag hierop af te stemmen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
de Dames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer P. RONVAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B. VIGNERON

Y. KREINS