

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.471/4
DU 2 MAI 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au Premier Ministre, le 1^{er} avril 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « concernant le respect des obligations de l'État du pavillon », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalités préalables

L'Inspecteur général des Finances a formulé un avis favorable sur le projet en date du 4 février 2011. Compte tenu de son impact budgétaire, ce projet doit être également soumis à l'accord du Secrétaire d'État au Budget.

Observations particulières

Article 2

À l'article 2, 2^o, l'intitulé exact du règlement (CE) n° 391/2009 du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2009 établissant des règles et normes communes concernant les organismes habilités à effectuer l'inspection et la visite des navires doit être complété par le mot « (refonte) ».

Article 6

L'article 6, § 2, du projet, dispose :

« § 2. Les propriétaires des navires belges et les organismes agréés fournissent les données en leur possession, telles que reprises sous le § 1^{er}, au Service État du pavillon selon les modalités souhaitées par le Service État du pavillon ».

Cette disposition peut trouver un fondement légal dans l'article 4, 4^o et 5^o, de la loi du 5 juin 1972 sur la sécurité des bâtiments de navigation, lesquelles subdivisions seront également mentionnées à l'alinéa 1^{er} du préambule.

Par ailleurs, il n'y a pas lieu de viser au préambule la loi du 21 décembre 1990 relative à l'enregistrement des navires, laquelle ne constitue pas le fondement légal de l'arrêté en projet et prévoit par ailleurs un système répressif différent de celui prévu par la loi du 5 juin 1972. L'alinéa 2 du préambule sera par conséquent omis.

Il revient toutefois au Roi de déterminer Lui-même les obligations nouvelles incombant aux propriétaires de navires et organismes agréés, en matière de communication d'informations, plutôt que de se référer aux « modalités souhaitées par le Service État du pavillon » ; une telle subdélégation de pouvoirs réglementaires n'est pas admissible.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	L. DETROUX,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.471/4
VAN 2 MEI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 1 april 2011 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Eerste Minister, verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “betreffende de naleving van vlaggenstaatverplichtingen”, heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

De inspecteur-generaal van Financiën heeft gunstig geadviseerd over het ontwerp op 4 februari 2011. Gelet op de budgettaire weerslag ervan moet dit ontwerp voor akkoordbevinding worden voorgelegd aan de Staatssecretaris voor Begroting.

Bijzondere opmerkingen

Artikel 2

In artikel 2, 2°, moet het juiste opschrift van Verordening (EG) nr. 391/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2009 inzake gemeenschappelijke voorschriften en normen voor met de inspectie en controle van schepen belaste organisaties worden aangevuld met het woord “(herschikking)”.

Artikel 6

Artikel 6, § 2, van het ontwerp bepaalt:

“§ 2. De eigenaars van de Belgische schepen en de erkende organisaties verstrekken de in hun bezit zijnde gegevens vermeld in § 1, aan de Dienst Vlaggenstaat op de door de Dienst Vlaggenstaat gevraagde wijze.”

Die bepaling kan rechtsgrond vinden in artikel 4, 4°, en 5°, van de wet van 5 juni 1972 op de veiligheid van de vaartuigen, welke onderverdelingen eveneens in het eerste lid van de aanhef moeten worden vermeld.

Voorts hoeft in de aanhef niet te worden verwezen naar de wet van 21 december 1990 betreffende de registratie van zeeschepen, die geen rechtsgrond oplevert voor het ontworpen besluit en bovendien voorziet in een repressief stelsel dat verschilt van dat waarin de wet van 5 juni 1972 voorziet. Het tweede lid van de aanhef moet bijgevolg vervallen.

Het komt evenwel de Koning toe zelf te bepalen welke nieuwe verplichtingen op de eigenaars van schepen en op de erkende organisaties rusten inzake het meedelen van informatie, in plaats van te verwijzen naar “de door de Dienst Vlaggenstaat gevraagde wijze”; een zodanige subdelegatie van regelgevende bevoegdheden is niet aanvaardbaar.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	L. DETROUX,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY