ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.470/4
DU 2 MAI 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au Premier Ministre, le 1er avril 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « relatif à la licence des conducteurs et aux registres des licences et des attestations », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalités préalables

1. Conformément à l'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, le projet a été soumis à la procédure d'association des trois gouvernements de région, par lettres datées du 3 février 2011.

Le projet d'arrêté transmis à cette date a cependant été modifié sur la base de l'avis donné par « l'autorité de sécurité » en date du 16 mars 2011.

Il revient par conséquent à l'auteur du projet de soumettre la dernière version du projet aux trois gouvernements de région et de poursuivre sur cette base la procédure d'association.

2. L'accord du Secrétaire d'État au Budget, visé à l'alinéa 5 du préambule du projet, ne figure pas dans le dossier joint à la demande d'avis.

Il revient à l'auteur du projet de vérifier le bon accomplissement de cette formalité préalable.

Observations particulières

Préambule

À l'alinéa 2 du préambule, il y a lieu de viser l'avis du « Service de Sécurité et d'Interopérabilité des Chemins de Fer »[1].

Dispositif

Article 3

1. S'agissant de l'adoption de dispositions réglementaires, c'est au Roi, et non à l'autorité de sécurité, qu'il revient d'arrêter la procédure de demande de licence et de déterminer les documents et attestations qui doivent être joints à cette demande.

L'article 3, § 1er, alinéa 1er et § 2, du projet, sera modifié en ce sens.

2. À l'article 3, § 4, conformément à l'article 41, § 1er, des lois coordonnées sur l'emploi des langues en matière administrative, il y a lieu de viser les trois langues nationales.

Articles 6 et 7

1. L'article 6, § 2, fait référence à un article 5, § 5, qui ne figure pas dans le projet. Cette disposition doit donc être soit corrigée, soit omise.

2. L'article 6, § 3, du projet, dispose :

« § 3. La demande est refusée lorsque la rétribution fixée par la loi n'a pas été acquittée ».

L'article 7, § 1er, du projet, prévoit également que la licence n'est transmise au demandeur qu'après « le reçu de paiement d'une rétribution ».

L'avis donné par l'autorité de sécurité sur le projet en date du 16 mars 2011, énonce, à propos de cette rétribution :

[1] Voir l'arrêté du 16 janvier 2007 portant création d'une autorité nationale de sécurité ferroviaire, articles 1er et 2.

« De veiligheidsinstantie stelt voor geen verwijzing naar de wet in het ontwerp KB op te nemen, in afwachting dat de retributie voor de aflevering van een vergunning van treinbestuurder hierin wordt bepaald ».

Selon les explications fournies par le délégué du ministre, le fondement légal de cette rétribution sera établi dans une loi portant des dispositions diverses qui visera notamment à introduire un paragraphe 2 à l'article 14/2 de la loi du 19 décembre 2006 relative à la sécurité d'exploitation ferroviaire.

S'agissant d'une redevance non encore prévue par la loi, et dont l'objet diffère de celui de la redevance annuelle actuellement prévue à l'article 14/2 de la loi du 19 décembre 2006 précitée, il convient effectivement d'omettre l'article 6, § 3, du projet, et de supprimer, à l'article 7, § 1er, précité, les mots « et le reçu de paiement d'une rétribution ».

Observation finale

Certains articles sont munis d'un intitulé qui ne présente en l'espèce aucune utilité et qui sera par conséquent omis.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE, L. DETROUX,	conseillers d'État,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

C. GIGOT P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.470/4
VAN 2 MEI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 1 april 2011 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de vergunning voor treinbestuurders en de registers van vergunningen en bevoegdheidsbewijzen", heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

1. Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen werden de drie gewestregeringen via brieven gedagtekend 3 februari 2011 betrokken bij het uitwerken van het ontwerp.

Het op deze datum overgezonden ontwerp van besluit is evenwel gewijzigd op grond van het advies dat de “veiligheidsinstantie” op 16 maart 2011 heeft gegeven.

De steller van het ontwerp dient dan ook de laatste versie van het ontwerp voor te leggen aan de drie gewestregeringen en de gewestregeringen op deze basis verder te betrekken bij het uitwerken van het ontwerp.

2. De akkoordbevinding van de staatssecretaris voor Begroting, aangehaald in het vijfde lid van de aanhef van het ontwerp, bevindt zich niet in het dossier dat bij de adviesaanvraag is gevoegd.

De steller van het ontwerp dient erop toe te zien dat dit voorafgaand vormvereiste naar behoren is vervuld.

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

Het tweede lid van de aanhef moet verwijzen naar het advies van de “Dienst Veiligheid en Interoperabiliteit der Spoorwegen” [1].

Dispositief

Artikel 3

1. In verband met de aanneming van reglementaire bepalingen komt het aan de Koning, en niet aan de veiligheidsinstantie, toe om de procedure voor de vergunningsaanvraag vast te stellen en te bepalen welke documenten en attesten bij de aanvraag moeten worden gevoegd.

Artikel 3, § 1, eerste lid, en § 2, van het ontwerp moet in die zin worden gewijzigd.

2. In artikel 3, § 4, dienen de drie landstalen te worden vermeld overeenkomstig artikel 41, § 1, van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken.

Artikelen 6 en 7

1. Artikel 6, § 2, verwijst naar een artikel 5, § 5, dat niet in het ontwerp voorkomt. Deze bepaling dient dus ofwel te worden verbeterd, ofwel te worden weggelaten.

2. Artikel 6, § 3, van het ontwerp luidt als volgt:

“§ 3. De aanvraag wordt geweigerd als de bij wet voorziene retributie niet betaald is”.

Artikel 7, § 1, van het ontwerp bepaalt eveneens dat de vergunning slechts na “(ontvangst van) het betalingsbewijs van een retributie” aan de aanvrager wordt toegezonden.

[1] Zie Koninklijk besluit van 16 januari 2007 tot oprichting van een nationale veiligheidsinstantie van de spoorwegen, artikelen. 1 en 2.

Het advies dat de veiligheidsinstantie op 16 maart 2011 over het ontwerp heeft gegeven, vermeldt betreffende deze retributie:

> “De veiligheidsinstantie stelt voor geen verwijzing naar de wet in het ontwerp KB op te nemen, in afwachting dat de retributie voor de aflevering van een vergunning van treinbestuurder hierin wordt bepaald”.

Volgens de uitleg die de gemachtigde van de minister heeft verstrekt, zal deze retributie haar rechtsgrond vinden in een wet houdende diverse bepalingen die met name een paragraaf 2 beoogt in te voegen in artikel 14/2 van de wet van 19 december 2006 betreffende de exploitatieveiligheid van de spoorwegen.

Aangezien het gaat om een retributie die nog niet door de wet is voorgeschreven en waarvan het voorwerp verschilt van dat van de jaarlijkse bijdrage waarin thans wordt voorzien in artikel 14/2 van de voornoemde wet van 19 december 2006, dient men inderdaad artikel 6, § 3, van het ontwerp weg te laten en dient men in het voornoemde artikel 7, § 1, de woorden “en het betalingsbewijs van een retributie”, te schrappen.

Slotopmerking

Bepaalde artikelen bevatten een opschrift, dat in dezen geen enkel nut heeft en zodoende dient te worden weggelaten.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	L. DETROUX,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

C. GIGOT P. LIÉNARDY