

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.423/4
DU 18 AVRIL 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au Premier Ministre, le 22 mars 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « relatif au certificat international de conducteur de bateau de plaisance et modifiant l'arrêté royal du 2 juin 1993 relatif au brevet de conduite exigé pour la navigation sur les voies navigables du Royaume en ce qui concerne certaines catégories de bateaux de plaisance », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que l'auteur du projet peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Observations générales

1. Conformément à l'article 6, § 4, 3^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, le projet doit être soumis à la procédure d'association des trois gouvernements de région.

Ne figurent toutefois dans le dossier joint à la demande d'avis que les copies des lettres adressées aux différents gouvernements de région, et datées, tout comme la demande d'avis, du 21 mars 2011.

Il revient par conséquent à l'auteur du projet de veiller au bon accomplissement de cette formalité préalable.

2. Compte tenu de son impact budgétaire, le projet examiné doit être soumis, outre l'avis de l'Inspecteur des Finances, à l'accord du Secrétaire d'État au Budget.

Ne figure toutefois dans le dossier joint à la demande d'avis que la copie de la lettre de demande d'accord adressée au Secrétaire d'État au Budget, et datée, tout comme la demande d'avis, du 21 mars 2011.

Il revient par conséquent à l'auteur du projet de veiller également au bon accomplissement de cette formalité préalable.

Observations particulières

Préambule

À l'alinéa 1^{er} du préambule, les mots « article 1^{er} » doivent être remplacés par les mots « article 11, 1^o ».

Dispositif

Article 1^{er}

L'article 1^{er}, 11^o, qui tend à définir ce qui fait l'objet principal du projet, à savoir le certificat international de conducteur de bateau de plaisance (ICC), se contente de renvoyer à l'article 2, lequel ne caractérise pas ce certificat mais se limite à énoncer les mentions qu'il peut comporter selon la catégorie de bateaux concernée.

La disposition doit faire l'objet d'un article distinct caractérisant mieux la nature et la fonction de ce certificat.

Article 4

L'article 4 du projet énonce que la demande pour l'obtention d'un ICC, doit être introduite auprès d'une organisation de la navigation de plaisance agréée par le Ministre.

Cette disposition doit être complétée par l'indication de l'autorité chargée de la délivrance du certificat international de conducteur de bateau de plaisance, conformément à l'article 2, alinéa 2, de la loi du 21 mai 1991 relative à l'instauration d'un brevet de conduite pour la navigation sur les voies navigables du Royaume, lequel dispose :

« Il (le Roi) désigne l'autorité habilitée à le délivrer ou à le remplacer ».

Article 11

1. L'article 11 du projet subdélègue au Ministre la faculté d'organiser un régime d'agrément des organisations de la navigation de plaisance.

Il revient à l'auteur du projet d'arrêter lui-même les éléments essentiels de ce régime d'agrément, une subdélégation de pouvoirs réglementaires à un ministre n'étant admissible que pour la fixation d'éléments techniques ou de détail de ce régime.

Le projet examiné sera modifié en ce sens.

2. L'auteur du projet veillera, en outre, à la cohérence entre ce régime d'agrément et celui déjà prévu par l'article 14 de l'arrêté royal du 2 juin 1993 relatif au brevet de conduite exigé pour la navigation sur les voies navigables du Royaume en ce qui concerne certaines catégories de bateaux de plaisance ¹.

¹ Auquel l'arrêté ministériel du 16 mai 1995 relatif aux modalités de délivrance des brevets de conduite exigés pour la navigation sur les voies navigables du Royaume en ce qui concerne certaines catégories de bateaux de plaisance, porte exécution.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
	L. DETROUX,	
Madame	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.423/4
VAN 18 APRIL 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 22 maart 2011 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit “betreffende het internationaal certificaat voor de bestuurder van een pleziervaartuig en tot wijziging van het koninklijk besluit van 2 juni 1993 betreffende het stuurbrevet vereist voor het bevaren van de scheepvaartwegen van het Rijk met betrekking tot zekere categorieën van pleziervaartuigen”, heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de steller van het ontwerp in aanmerking kan nemen als hij te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Algemene opmerkingen

1. Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen moeten de drie gewestregeringen betrokken worden bij het uitwerken van het ontwerp.

In het dossier dat bij de adviesaanvraag is gevoegd, bevinden zich echter slechts de afschriften van de brieven die aan de verschillende gewestregeringen zijn toegezonden en die, net zoals de adviesaanvraag, gedagtekend zijn 21 maart 2011.

De steller van het ontwerp dient er derhalve op toe te zien dat dit voorafgaande vormvereiste volledig wordt vervuld.

2. Gelet op zijn budgettaire weerslag dient het voorliggende ontwerp niet alleen *ter fine* van advies te worden voorgelegd aan de inspecteur van Financiën maar ook *ter fine* van akkoordbevinding aan de staatssecretaris voor Begroting.

In het dossier dat bij de adviesaanvraag is gevoegd, bevindt zich echter slechts het afschrift van de brief met het verzoek om akkoordbevinding van de adviesaanvraag die aan de staatssecretaris voor Begroting is toegezonden en die, net zoals de adviesaanvraag, gedagtekend is 21 maart 2011.

De steller van het ontwerp dient er derhalve op toe te zien dat dit voorafgaande vormvereiste eveneens volledig wordt vervuld.

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

In het eerste lid van de aanhef dienen de woorden “artikel 1” te worden vervangen door de woorden “artikel 11, 1°”.

Dispositief

Artikel 1

Artikel 1, 11°, dat het hoofdonderwerp van het ontwerp beoogt te definiëren, namelijk het internationaal certificaat voor de bestuurder van een pleziervaartuig (ICC), beperkt er zich toe te verwijzen naar artikel 2, dat dit certificaat niet omschrijft, doch zich ertoe bepaalt de vermeldingen op te sommen die het kan bevatten naargelang van de betreffende categorie vaartuigen.

De bepaling dient te worden ondergebracht in een apart artikel dat de aard en de functie van dit certificaat beter omschrijft.

Artikel 4

Artikel 4 van het ontwerp stelt dat de aanvraag tot het verkrijgen van een ICC dient te worden ingediend bij een door de minister erkende organisatie voor de pleziervaart.

Deze bepaling dient te worden aangevuld met de vermelding van de overheid die belast is met de uitreiking van het internationaal certificaat voor de bestuurder van een pleziervaartuig, overeenkomstig artikel 2, tweede lid, van de wet van 21 mei 1991 betreffende het invoeren van een stuurbrevet voor het bevaren van de scheepvaartwegen van het Rijk, luidende:

“Hij (de Koning) wijst de overheid aan die belast is met de afgifte en de vervanging ervan”.

Artikel 11

1. Artikel 11 van het ontwerp subdelegeert aan de minister de bevoegdheid om een regeling in te stellen voor de erkenning van organisaties voor de pleziervaart.

De steller van het ontwerp dient zelf de wezenlijke gegevens van deze erkenningsregeling te bepalen, aangezien een subdelegatie van regelgevende bevoegdheden aan een minister slechts toelaatbaar is om technische gegevens of detailkwesties van deze regeling vast te leggen.

Het voorliggende ontwerp dient in die zin te worden gewijzigd.

2. De steller van het ontwerp dient daarenboven toe te zien op de samenhang tussen deze erkenningsregeling en de erkenningsregeling waarin reeds voorzien is door artikel 14 van het koninklijk besluit van 2 juni 1993 betreffende het stuurbrevet vereist voor het bevaren van de scheepvaartwegen van het Rijk met betrekking tot zekere categorieën van pleziervaartuigen¹.

¹ Hieraan wordt uitvoering verleend door het ministerieel besluit van 16 mei 1995 betreffende de voorwaarden tot afgifte van de stuurbrevetten vereist voor het bevaren van de scheepvaartwegen van het Rijk met betrekking tot zekere categorieën van pleziervaartuigen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
	L. DETROUX,	
Mevrouw	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer Y. KREINS.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS