

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.421/2
DU 28 MARS 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 22 mars 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'arrêté royal du 29 février 1996 portant fixation de l'intervention personnelle des bénéficiaires pour certaines prestations dentaires », a donné l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« Dit verzoek om spoedbehandeling wordt gemotiveerd door de omstandigheid dat het hier gaat om de uitvoering van de voorstellen N1112/01, 02, 03, 05 en 07 van het Nationaal akkoord tandheelkundigen-ziekenfondsen van 8 december 2010 die in werking moeten treden op 1 mei 2011 ; dat een tijdige uitvoering van dit Akkoord nodig is voor de tariefzekerheid en voor het behoud van het overlegmodel in de verplichte ziekteverzekering ».

*

* *

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Examen du projet

Dispositif

Articles 1^{er} et 2

Les articles 1^{er} et 2 du projet ont pour fondement juridique l'article 37, § 1^{er}, alinéa 4, de la loi relative à l'assurance soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, qui dispose que

« le Roi peut, dans les conditions qu'il détermine, sur proposition ou après avis du Comité de l'assurance, supprimer l'intervention du bénéficiaire ou limiter celle-ci à un montant fixé par Lui, ce montant ne peut être supérieur à 25 p.c. du coût de la prestation ou d'un groupe de prestations, tel qu'il résulte de la convention ou de l'accord ».

L'article 1^{er} du projet entend insérer la prestation 301372-301383 dans l'article 3bis de l'arrêté royal du 29 février 1996 portant fixation de l'intervention personnelle des bénéficiaires pour certaines prestations dentaires et l'article 2 du projet entend la supprimer de l'article 4 du même arrêté¹ afin de diminuer l'intervention personnelle du bénéficiaire conformément à l'accord national dento-mutualiste 2011-2012 du 8 décembre 2010².

Il résulte néanmoins des explications du fonctionnaire délégué que la procédure tendant à insérer un nouvel article 3bis dans l'arrêté royal du 29 février 1996 n'est pas terminée dès lors que l'arrêté royal dont fait état l'article 1^{er} du projet n'a pas été adopté.

Par conséquent et en l'état actuel de la législation, l'article 1^{er} du projet doit être revu afin d'insérer - et non pas de compléter - un article 3bis dans l'arrêté royal du 29 février 1996 dans lequel le montant de l'intervention personnelle du bénéficiaire dans l'honoraire pour la prestation 301372-301383 devra être fixé.

¹ L'article 4 de l'arrêté royal du 29 février 1996, tel que modifié par l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 9 janvier 2011 modifiant l'arrêté royal du 29 février 1996 portant fixation de l'intervention personnelle des bénéficiaires pour certaines prestations dentaires, Moniteur belge, 25 janvier 2011, pp. 6.989 et 6.990.

² Dans l'accord national dento-mutualiste 2011-2012 du 8 décembre 2010, il s'agit du projet N1112/03 - Limitation du ticket modérateur pour l'examen parodontal jusqu'au 50^e anniversaire, Moniteur belge, 10 janvier 2011, pp. 549 à 553, spéc. p. 550.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme V. SCHMITZ, auditeur adjoint.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.421/2
VAN 28 MAART 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 22 maart 2011 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot wijziging van het koninklijk besluit van 29 februari 1996 tot vaststelling van het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden voor sommige tandheelkundige verstrekkingen”, heeft het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

“Dit verzoek om spoedbehandeling wordt gemotiveerd door de omstandigheid dat het hier gaat om de uitvoering van de voorstellen N1112/01, 02, 03, 05 en 07 van het Nationaal akkoord tandheelkundigen-ziekenfondsen van 8 december 2010 die in werking moeten treden op 1 mei 2011; dat een tijdige uitvoering van dit Akkoord nodig is voor de tariefzekerheid en voor het behoud van het overlegmodel in de verplichte ziekteverzekering”.

*
* *

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Onderzoek van het ontwerp

Dispositief

Artikelen 1 en 2

De artikelen 1 en 2 van het ontwerp hebben als rechtsgrond artikel 37, § 1, vierde lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, luidende:

“De Koning kan, onder de voorwaarden die Hij bepaalt, op voorstel of na advies van het Verzekeringscomité, het aandeel van de rechthebbende afschaffen of beperken tot een bedrag dat Hij vaststelt; dat bedrag mag niet hoger zijn dan 25 pct. van de kostprijs van de verstrekking of van een groep van verstrekkingen die voortvloeien uit de overeenkomst of het akkoord”.

Artikel 1 van het ontwerp strekt ertoe verstrekking 301372-301383 in te voegen in artikel 3bis van het koninklijk besluit van 29 februari 1996 tot vaststelling van het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden voor sommige tandheeskundige verstrekkingen, terwijl artikel 2 van het ontwerp die verstrekking beoogt te schrappen in artikel 4 van hetzelfde besluit¹, teneinde het persoonlijk aandeel van de rechthebbende te verminderen overeenkomstig het nationaal akkoord tandheeskundigen-ziekenfondsen 2011-2012 van 8 december 2010².

Uit de toelichtingen van de gemachtigde ambtenaar blijkt evenwel dat de procedure tot het invoegen van een nieuw artikel 3bis in het koninklijk besluit van 29 februari 1996 niet is voltooid omdat het koninklijk besluit waarvan sprake is in artikel 1 van het ontwerp, niet is aangenomen.

Bijgevolg moet artikel 1 van het ontwerp bij de huidige stand van de wetgeving worden herzien, waarbij in het koninklijk besluit van 29 februari 1996 een artikel 3bis, dat het bedrag moet vaststellen van het persoonlijk aandeel van de rechthebbende in het honorarium voor verstrekking 301372-301383, niet wordt aangevuld, maar wordt ingevoegd.

¹ Artikel 4 van het koninklijk besluit van 29 februari 1996, zoals gewijzigd bij artikel 1 van het koninklijk besluit van 9 januari 2011 tot wijziging van het koninklijk besluit van 29 februari 1996 tot vaststelling van het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden voor sommige tandheeskundige verstrekkingen, Belgisch Staatsblad, 25 januari 2011, 6989 en 6990.

² Het betreft, in het nationaal akkoord tandheeskundigen-ziekenfondsen 2011-2012 van 8 december 2010, het project N1112/03 – Beperking remgeld parodontaal mondonderzoek tot de 50^e verjaardag, Belgisch Staatsblad, 10 januari 2011, 545 tot 549, inz. 545.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
de Dames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. V. SCHMITZ, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. M. BAGUET.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B. VIGNERON

Y. KREINS