

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.420/2
DU 28 MARS 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 22 mars 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal « modifiant, en ce qui concerne certaines prestations dentaires, l'annexe de l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités », a donné l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« Dit verzoek om spoedbehandeling wordt gemotiveerd door de omstandigheid dat het hier gaat om de uitvoering van de voorstellen N1112/01, 02, 03, 05 en 07 van het Nationaal akkoord tandheelkundigen-ziekenfondsen van 8 december 2010 die in werking moeten treden op 1 mei 2011 ; dat een tijdige uitvoering van dit Akkoord nodig is voor de tariefzekerheid en voor het behoud van het overlegmodel in de verplichte ziekteverzekering ».

*

* *

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalité préalable

Le texte en projet, qui tend à modifier l'article 5, § 2, de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités en ce qui concerne des prestations dentaires, se donne pour fondement l'article 35, § 1^{er}, et § 2, 2°, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, qui dispose que le Roi peut apporter des modifications à la nomenclature des prestations de santé

« sur la base de la proposition formulée par le conseil technique compétent à la demande du Ministre ou de la commission de conventions ou d'accords correspondante. Ces propositions sont communiquées au Comité de l'assurance et à la Commission de contrôle budgétaire ».

Il ressort du dossier transmis à la section de législation du Conseil d'État que la Commission nationale dento-mutualiste a consulté ses membres « par e-mail sur la proposition le 22 décembre 2010 » et qu'au « vu (d)es accords émis par les membres, la proposition a été approuvée le 3 janvier 2011 »¹.

L'article 50, § 2, dernier alinéa, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, dispose que

« Chaque Commission (la Commission nationale médico-mutualiste et la Commission nationale dento-mutualiste) établit un règlement d'ordre intérieur qui est soumis à l'approbation du Roi ».

L'article 12 du règlement d'ordre intérieur de la Commission nationale dento-mutualiste² autorise le président de celle-ci à procéder à la consultation des membres, par écrit ou par e-mail, « pour les affaires urgentes d'une importance mineure ».

Il y a lieu de s'interroger sur la consultation, par courriel, des membres de la Commission nationale dento-mutualiste à l'égard du projet examiné dès lors que les modifications envisagées sont relatives à des prestations dentaires³ qui, d'une part, concernent un grand nombre de personnes, et, d'autre part, ont une incidence budgétaire importante⁴.

¹ Voir la note 2010/33 du 20 décembre 2010 de la Commission nationale dento-mutualiste.

² Arrêté royal du 12 février 2008 portant approbation du règlement d'ordre intérieur de la Commission nationale dento-mutualiste.

³ La limite d'âge supérieure pour l'examen buccal annuel passe du 60^e au 63^e anniversaire, la limite d'âge supérieure pour le détartrage sous-gingival et l'examen buccal parodontal passe du 45^e au 50^e anniversaire.

⁴ Voir l'avis du 12 janvier 2011 de la Commission de contrôle budgétaire, spécialement les points 1 et 2, A), de l'annexe à la note CCB n° 2011/17.

L'utilisation de la consultation écrite prévue par l'article 12 du règlement d'ordre intérieur de la Commission nationale dento-mutualiste dans la seule hypothèse d'affaires urgentes d'une importance mineure semble, en l'espèce, dénaturée quant à ce dernier aspect.

La formalité préalable n'a dès lors pas été correctement accomplie.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme V. SCHMITZ, auditeur adjoint.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.420/2
VAN 28 MAART 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 22 maart 2011 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot wijziging, wat bepaalde tandheelkundige verstrekkingen betreft, van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige vertrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen”, heeft het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

“Dit verzoek om spoedbehandeling wordt gemotiveerd door de omstandigheid dat het hier gaat om de uitvoering van de voorstellen N1112/01, 02, 03, 05 en 07 van het Nationaal akkoord tandheelkundigen-ziekenfondsen van 8 december 2010 die in werking moeten treden op 1 mei 2011; dat een tijdige uitvoering van dit Akkoord nodig is voor de tariefzekerheid en voor het behoud van het overlegmodel in de verplichte ziekteverzekering”.

*
* *

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaand vormvereiste

De ontwerptekst, die ertoe strekt artikel 5, § 2, te wijzigen van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen wat bepaalde tandheelkundige verstrekkingen betreft, geeft voor te steunen op artikel 35, § 1, en § 2, 2°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, naar luid waarvan de Koning in de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen wijzigingen kan aanbrengen

“op grond van het voorstel dat door de bevoegde technische raad wordt geformuleerd op verzoek van de Minister of van de overeenstemmende overeenkomsten- of akkoordencommissie. Die voorstellen worden medegedeeld aan het Verzekeringscomité en aan de Commissie voor Begrotingscontrole”.

Uit het dossier bezorgd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State blijkt dat de leden van de Nationale Commissie Tandheelkundigen-Ziekenfondsen “op 22 december 2010 per e-mail (zijn) geraadpleegd over dit voorstel. Gelet op de akkoordbetuigingen van de leden werd het voorstel goedgekeurd op 3 januari 2011”¹.

Artikel 50, § 2, laatste lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, bepaalt:

“Elke Commissie (de Nationale Commissie Geneesheren-Ziekenfondsen en de Nationale Commissie Tandheelkundigen-Ziekenfondsen) maakt een huishoudelijk reglement op, dat de Koning ter goedkeuring wordt voorgelegd”.

Artikel 12 van het huishoudelijk reglement van de Nationale Commissie Tandheelkundigen-Ziekenfondsen² bepaalt dat de voorzitter van deze commissie de leden “voor de minder belangrijke dringende zaken” schriftelijk of per e-mail kan raadplegen.

De vraag is of de raadpleging van de leden van de Nationale Commissie Tandheelkundigen-Ziekenfondsen per e-mail verantwoord is in het geval van het onderzochte ontwerp, aangezien de voorgestelde wijzigingen tandheelkundige verstrekkingen³ betreffen

¹ Zie nota 2010/33 d.d. 20 december 2010 van de Nationale Commissie Tandheelkundigen-Ziekenfondsen.

² Koninklijk besluit van 12 februari 2008 tot goedkeuring van het huishoudelijk reglement van de Nationale Commissie Tandheelkundigen-Ziekenfondsen.

³ De bovenste leeftijdsgrens voor het jaarlijkse mondonderzoek wordt verhoogd van de 60e naar de 63e verjaardag, en de bovenste leeftijdsgrens voor de subgingivale reiniging en het parodontaal mondonderzoek wordt opgetrokken van de 45e naar de 50e verjaardag.

die enerzijds een groot aantal personen aanbelangt en die anderzijds een belangrijke budgettaire weerslag hebben ⁴.

De schriftelijk raadpleging van de leden van de Nationale Commissie Tandheelkundigen-Ziekenfondsen, die bij artikel 12 van het huishoudelijk reglement van die commissie alleen voor minder belangrijke dringende zaken is ingevoerd, lijkt, wat het laatstgenoemde aspect betreft, oneigenlijk te zijn aangewend.

Bijgevolg is het voorafgaande vormvereiste niet correct vervuld.

⁴ Zie het advies d.d. 12 januari 2011 van de commissie voor begrotingscontrole, inz. de punten 1 en 2, A), van de bijlage bij de nota CBC nr. 2011/17.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
de Dames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. V. SCHMITZ, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. M. BAGUET.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

B. VIGNERON

Y. KREINS