ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.418/2
DU 18 AVRIL 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Ministre de l'Intérieur, le 21 mars 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel « portant modification de l'arrêté ministériel du 28 décembre 2001 portant exécution de certaines dispositions de l'arrêté royal du 30 mars 2001 portant la position juridique du personnel des services de police », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence du ministre se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le ministre peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier une disposition réglementaire.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalités préalables

Selon les renseignements transmis par la déléguée de la ministre, le Conseil consultatif des bourgmestres ne se réunira pas pour examiner l'arrêté en projet, ses membres ayant été invités à faire part de leurs remarques par écrit.

Une telle façon de procéder n'est toutefois pas prévue par l'arrêté royal du 6 avril 2000 relatif au Conseil consultatif des bourgmestres. En effet, il ressort des articles 5 et 6 de cet arrêté que lorsque le Conseil consultatif est saisi d'une demande d'avis, le président convoque les membres à une réunion et que celle-ci n'est valable que si au moins huit membres sont présents.

En outre, il résulte de l'article 10 que l'avis est adopté à la suite d'une délibération des membres du Conseil.

L’avis qui sera rendu par le Conseil consultatif à la suite de cette consultation à distance de ses membres ne sera dès lors pas rendu par un organe consultatif valablement réuni au sens de l’article 6 de l’arrêté royal du 6 avril 2000. Il conviendra dès lors de faire application de l’article 9, alinéa 3, du même arrêté et de remplacer, dans le préambule de l’arrêté en projet, l’alinéa 4 par un considérant rédigé comme suit :

« Considérant que l'avis du Conseil consultatif des bourgmestres n'a pas été régulièrement donné dans le délai fixé et qu'aucune demande de prolongation n'a été formulée; qu'en conséquence, il a été passé outre; ».

La chambre était composée de

Messieurs	Y.	KREINS,	président de chambre,
	P.	VANDERNOOT,	conseillers d'État,
	L.	DETROUX,	
Madame	A.-C.	VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme L. VANCRAYEBECK, auditeur.

LE GREFFIER LE PRÉSIDENT

A.-C. VAN GEERSDAELE Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.418/2
VAN 18 APRIL 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 21 maart 2011 door de Minister van Binnenlandse Zakenverzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het ministerieel besluit van 28 december 2001 tot uitvoering van sommige bepalingen van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten", heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van de minister beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke minister in aanmerking kan nemen als hij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

Uit de inlichtingen verstrekt door de gemachtigde van de minister blijkt dat de Adviesraad van burgemeesters niet bijeengeroepen zal worden om het ontworpen besluit te onderzoeken, aangezien de leden ervan verzocht zijn om hun opmerkingen schriftelijk mee te delen.

In het koninklijk besluit van 6 april 2000 met betrekking tot de Adviesraad van burgemeesters wordt evenwel niet voorzien in zulk een werkwijze. Uit de artikelen 5 en 6 van dat besluit blijkt immers dat wanneer de Adviesraad om advies wordt verzocht, de voorzitter de leden van de raad bijeenroept en dat die vergadering alleen rechtsgeldig is indien minstens acht leden aanwezig zijn.

Bovendien blijkt uit artikel 10 dat het advies wordt aangenomen na beraadslaging van de leden van de Raad.

Het advies van de Adviesraad na afloop van deze raadpleging op afstand van de leden ervan wordt bijgevolg niet gegeven door een raadgevend orgaan dat rechtsgeldig heeft vergaderd als bedoeld in artikel 6 van het koninklijk besluit van 6 april 2000. Er dient

derhalve toepassing gegeven te worden aan artikel 9, derde lid, van datzelfde besluit en in de aanhef van het ontworpen besluit behoort het vierde lid vervangen te worden door een overweging die gesteld wordt als volgt:

“Overwegende dat het advies van de Adviesraad van burgemeesters niet op rechtsgeldige wijze is gegeven binnen de vastgestelde termijn en dat er geen enkel verzoek om verlenging is geformuleerd; dat er bijgevolg aan voorbijgegaan is”.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y.	KREINS,	kamervoorzitter,
	P.	VANDERNOOT,	staatsraden,
	L.	DETROUX,	
Mevr.	A.-C.	VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. L. VANCRAYEBECK, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer Y.KREINS.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

A.-C. VAN GEERSDAELE Y. KREINS