

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.399/1
VAN 7 APRIL 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 16 maart 2011 door de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet “tot wijziging van de wet van 5 juli 1956 betreffende de wateringen, van de wet van 3 juni 1957 betreffende de polders, van de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen en van het decreet van 8 mei 2009 houdende vaststelling en realisatie van de rooilijnen, wat betreft een vereenvoudiging en integratie van toestemmingen en machtigingen in de stedenbouwkundige vergunningverlening”, heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

Het om advies voorgelegde voorontwerp van decreet strekt ertoe een aantal wijzigingen aan te brengen in de wet van 5 juli 1956 betreffende de wateringen, de wet van 3 juni 1957 betreffende de polders, en de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen, alsook in het decreet van 8 mei 2009 houdende vaststelling en realisatie van de rooilijnen.

De wijzigingen aan de voornoemde wetten betreffen toestemmingen of machtigingen voor het uitvoeren van werken en handelingen met betrekking tot onroerende goederen die tevens onderworpen kunnen zijn aan de verplichting tot het aanvragen van een stedenbouwkundige vergunning. In geval van zulke onderwerping wordt het al dan niet verlenen van die toestemmingen of machtigingen vereenvoudigd door de integratie ervan in de procedure betreffende die vergunningsaanvragen. De wijzigingen aan voornoemd decreet hebben in hoofdzaak betrekking op de in dat decreet opgenomen regeling betreffende de achteruitbouwstrook en op de invoering in dat decreet van het begrip “nog niet gerealiseerde rooilijn”.

VORMVEREISTEN

Over het ontwerp van decreet dient het advies te worden ingewonnen van de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed, van de Mobiliteitsraad van Vlaanderen en van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen¹. Aan die vormvereisten is nog niet voldaan. Indien de thans voorliggende tekst ten gevolge van het vervullen van die vormvereisten nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, nog aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, worden voorgelegd.

¹ Zoals voorgeschreven in respectievelijk artikel 3, § 2, 1°, van het decreet van 10 maart 2006 houdende de oprichting van de strategische adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed, artikel 5, § 1, 1°, van het decreet van 7 juli 2006 houdende de oprichting van de Mobiliteitsraad van Vlaanderen, en artikel 11.2.1, § 2, 1°, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

In het opschrift van het ontwerp wordt wel melding gemaakt van het voorwerp van de wijzigingen aan de voornoemde wetten, doch niet van het voorwerp van de wijzigingen aan het decreet van 8 mei 2009. Dit dient te worden verholpen. Vraag is ook of in dat opschrift, wat de wijzigingen aan de voornoemde wetten betreft, niet eenvoudigweg dient te worden gewaagd van een “integratie” en niet van een “vereenvoudiging en integratie”, aangezien een vereenvoudiging precies het gevolg is van de beoogde integratie.

Artikelen 2 en 3

De artikelen 2 en 3 van het ontwerp voorzien in de opheffing van de artikelen 81 tot 84 van zowel de wet van 5 juli 1956 als de wet van 3 juni 1957. Als gevolg van die opheffing dienen in die wetten echter telkens ook de artikelen 85 en 88 te worden aangepast, aangezien in die artikelen wordt gerefereerd aan het in die wetten op te heffen artikel 83. De artikelen 2 en 3 van het ontwerp dienen met een bepaling in die zin te worden aangevuld.

Artikel 4

1. In het ontworpen artikel 12, tweede lid, van de wet van 28 december 1967 (artikel 4 van het ontwerp) wordt het begrip “waterloopbeheerder” gebruikt ². Die term komt thans niet voor in de voormelde wet, zoals die geldt voor het Vlaamse Gewest. Het verdient dan ook aanbeveling, rekening houdende met de regionalisering van de betrokken aangelegenheid, dat begrip te definiëren en waar nodig in die wet de aanwijzing van de bestuurlijke overheden die belast zijn met het beheer van de onbevaarbare waterlopen, eveneens aan te passen.

2. In tegenstelling tot wat de memorie van toelichting bij het ontwerp laat uitschijnen, geldt de machtigingsvereiste bedoeld in artikel 12 van de wet van 28 december 1967 niet enkel voor particulieren, maar ook voor polders, wateringen en openbare instellingen. De weergave van die wettelijke bepaling in de memorie dient dan ook te worden aangepast, teneinde

² Zie ook de artikelen 5 en 7 van het ontwerp.

te vermijden dat uit de memorie zou kunnen worden afgeleid dat de wijziging die met artikel 4 van het ontwerp wordt aangebracht inzake het vervullen van de machtigingsvereiste enkel is bedoeld voor particulieren.

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 5 van het ontwerp.

Artikel 6

De twee zinnen van het ontworpen artikel 19, vierde lid, van de wet van 28 december 1967 (artikel 6 van het ontwerp) kunnen worden samengevoegd tot een enkele zin door de overbodige herhaling van de zinsnede “Als de machtiging, vermeld in artikel 12 en 14, wordt geïntegreerd in de stedenbouwkundige vergunning, dan” weg te laten.

Artikel 8

Uit de memorie van toelichting kan worden afgeleid dat het ontworpen artikel 2/1, eerste lid, van het decreet van 8 mei 2009 (artikel 8 van het ontwerp) tot doel heeft een definitie van het begrip “achteruitbouwstrook” in dat decreet op te nemen. Dit is evenwel geenszins het geval. Zo een dergelijke definitie wel degelijk noodzakelijk wordt geacht, dient het ontwerp met een bepaling in die zin te worden aangevuld, zoniet wordt de memorie van toelichting best in overeenstemming gebracht met de werkelijke draagwijdte van de thans ontworpen bepaling.

Artikel 9

1. Artikel 9 van het ontwerp voorziet in de vervanging van de verwijzing naar “het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening” door de verwijzing naar “de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009”. In dat verband dient te worden opgemerkt dat de datum waarop de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening is vastgesteld geen deel uitmaakt van het citeeropschrift³. De vermelding van die datum wordt dan ook best weggelaten.

³ Zie artikel 2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening, en artikel 8.1.1 van de Codex zelf.

2. Bedoelde wijziging dient ook te worden aangebracht in artikel 21 van het decreet van 8 mei 2009. Het ontwerp dient met een bepaling in die zin te worden aangevuld.

Artikel 12

1. Artikel 12, 1°, van het ontwerp bepaalt onder meer dat het woord “rooilijn” in de inleidende zin van artikel 16, eerste lid, van het decreet van 8 mei 2009 wordt vervangen door de woorden “nog niet gerealiseerde rooilijn”. Blijkens de memorie van toelichting gebeurt dat om duidelijk aan te geven dat de betrokken bepaling uitsluitend handelt over zulke virtuele rooilijnen en niet over reële, reeds gerealiseerde rooilijnen, noch over rooilijnen die niet op een rooilijnplan zijn aangeduid maar, overeenkomstig artikel 2, *in fine*, van het bedoelde decreet, worden gevormd door de huidige grens tussen de openbare weg en de aangelande eigendommen.

Vraag is dan ook of het met de in de memorie weergegeven bedoeling en met de bij artikel 12, 1°, ontworpen wijziging strookt dat in de bij artikel 12, 2°, ontworpen wijziging, een bepaling wordt opgenomen die betrekking heeft op “een rooilijn gevormd door de huidige grens tussen de openbare weg en de aangelande eigendommen”. Die bepaling dient, in voorkomend geval, te worden ondergebracht in een afzonderlijk lid van artikel 16 van het decreet van 8 mei 2009.

2. Met artikel 12, 4°, van het ontwerp wordt “de Vlaamse Regering”, als bestuurlijke overheid waaraan, naargelang het geval, de bevoegdheid toekomt tot machtiging van in artikel 16 van het decreet van 8 mei 2009 vermelde werken en handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning is vereist, vervangen door “de wegbeheerder”. De vermelding in de bestaande tekst van “het college van burgemeester en schepenen”, als andere voor die werken en handelingen tot machtiging bevoegde bestuurlijke overheid, wordt evenwel behouden.

Zoals door de gemachtigde wordt bevestigd, valt ook het college van burgemeester en schepenen, op grond van artikel 57, § 3, 1°, van het gemeentedecreet van 15 juli 2005, met betrekking tot gemeentewegen als wegbeheerder te beschouwen, zodat ook die vermelding in het huidige artikel 16, vierde lid, van het decreet van 8 mei 2009 kan worden vervangen door “de wegbeheerder”. Bovendien is het aangewezen het begrip “wegbeheerder”, dat al wordt gebruikt in artikel 18 van het decreet van 8 mei 2009, duidelijkheidshalve nader te omschrijven.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. TISON,	assessoren van de
	L. DENYS,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer P. T'KINDT, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME