

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.397/1
VAN 7 APRIL 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste kamer, op 16 maart 2011 door de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet “tot wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009”, heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

Het om advies voorgelegde voorontwerp van decreet strekt ertoe de volgende wijzigingen aan te brengen in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: de Codex):

- de Vlaamse Regering wordt opnieuw aangewezen als de bestuurlijke overheid die bevoegd is voor de afgifte van de onteigeningsmachtiging in geval van gelijktijdige opmaak van een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan en een onteigeningsplan (artikel 2 van het ontwerp);
- de verantwoordelijkheden van de bestuurlijke overheden in het kader van de behandeling van een aanvraag tot afgifte van een planologisch attest worden herschikt (artikelen 3, 4 en 7 van het ontwerp);
- de vervaltermijn voor het instellen van een beroep tegen vergunnings-, validerings- en registratiebeslissingen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen wordt opgetrokken van dertig tot vijfenveertig dagen (artikel 5 van het ontwerp);
- de mogelijkheden tot afwijking van stedenbouwkundige voorschriften bij milieuvergunningsaanvragen voor zonevreemde inrichtingen worden uitgebreid tot nog niet bestaande inrichtingen (artikel 6 van het ontwerp).

Voor sommige van de nieuwe regels wordt voorzien in overgangsbepalingen (artikel 8 van het ontwerp) of wordt de Vlaamse Regering ermee belast om een datum van inwerkingtreding te bepalen (artikel 9 van het ontwerp).

VORMVEREISTEN

Overeenkomstig artikel 3, § 2, 1°, van het decreet van 10 maart 2006 houdende de oprichting van de strategische adviesraad Ruimtelijke Ordening - Onroerend Erfgoed dient over het ontwerp het advies te worden ingewonnen van de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening - Onroerend Erfgoed. Aan dat vormvereiste is nog niet voldaan. Indien de thans voorliggende tekst ten gevolge van het vervullen van dat vormvereiste nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, nog aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift en artikel 2

De datum waarop de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening is vastgesteld (15 mei 2009) maakt geen deel uit van het citeeropschrift¹. De vermelding van die datum wordt dan ook best weggelaten.

Artikel 3

In het ontworpen artikel 4.4.25, § 2, tweede lid, van de Codex (artikel 3, 3°, van het ontwerp) wordt vanuit taalkundig oogpunt best het werkwoord “afgeven” of “uitreiken” gebruikt, in plaats van “afleveren”.

Artikel 5

1. Bij arrest nr. 8/2011 van 27 januari 2011 heeft het Grondwettelijk Hof de vernietiging uitgesproken van de regels in verband met de vervalttermijn voor het instellen van een beroep tegen vergunnings-, validerings- en registratiebeslissingen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen die vervat liggen in artikel 4.8.16, § 2, 1°, b), 2°, b), en 3°, b), van de Codex. Het Hof was van oordeel dat het bepalen van een beroepstermijn van dertig dagen en het hanteren van de dag volgend op de bekendmaking van de beslissing door aanplakking (voor vergunningsbeslissingen) of door opname in het vergunningenregister (voor validerings- en registratiebeslissingen) als aanvangspunt van die termijn, in combinatie met elkaar, een onevenredig strenge verplichting tot waakzaamheid oplegt aan belanghebbenden die, bij gebreke van een geïndividualiseerde kennisgeving van de betrokken beslissing ten opzichte van hen, van de genoemde bekendmakingsvormen afhankelijk zijn om in rechte tegen die beslissingen op te komen, wat een onevenredige beperking inhoudt van hun recht op toegang tot de rechter².

¹ Zie artikel 2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening, en artikel 8.1.1 van de Codex.

² GwH 27 januari 2011, nr. 8/2011, B.13.1-B.13.8.1.

De stellers van het ontwerp beogen aan dat arrest tegemoet te komen door de beroepstermijn bedoeld in artikel 4.8.16, § 2, van de Codex met vijftien dagen te verlengen, zodat die termijn in totaal vijfenveertig dagen bedraagt.

Met die benadering kan worden ingestemd, onder meer ermee rekening houdende dat de beroepstermijn van dertig dagen en de aanwending van de voormelde bekendmakingsvormen als referentiepunt voor de berekening van die termijn, elk afzonderlijk beschouwd, door het Hof niet in vraag zijn gesteld. Zo derhalve de gevolgde werkwijze kan worden geacht in overeenstemming te zijn met voornoemd arrest, zal het in voorkomend geval aan het Grondwettelijk Hof toekomen om hierover definitief uitsluitsel te geven.

2. De wachttermijn die moet verlopen alvorens gebruik kan worden gemaakt van een in laatste bestuurlijke aanleg verleende vergunning (opgelegd bij artikel 4.7.23, § 5, of artikel 4.7.26, § 4, van de Codex, naargelang het type vergunningsprocedure), wordt niet verlengd. Het gevolg daarvan is dat die termijn, die vijfendertig dagen bedraagt en thans buiten de beroepstermijn van dertig dagen valt, door de ontworpen uitbreiding van de beroepstermijn met vijftien dagen, binnen de nieuwe beroepstermijn van vijfenveertig dagen verstrijkt. Dat valt uit het oogpunt van een doeltreffende rechtsbescherming van de belanghebbende derde als een achteruitgang te beschouwen, draagt voor de vergunninghouder niet daadwerkelijk bij tot een grotere rechtszekerheid, maakt de regeling inzake de uitvoerbaarheid van de betrokken vergunningen inconsistent en staat haaks op de bedoeling die de decreetgever eertijds met de invoering van de wachttermijn heeft nagestreefd³. De stellers van het ontwerp dienen bijgevolg na te gaan of de voormelde wachttermijn niet eveneens dient te worden uitgebreid, in evenredigheid met de uitbreiding van de termijn voor het instellen van een beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Artikel 6

1. In de inleidende zin van artikel 6 van het ontwerp moet de juiste datum van het bedoelde wijzigingsdecreet worden vermeld (16 juli 2010).

³ Zie wat dat betreft, het ontwerp van decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid, *Parl.St.* VI.Parl. 2008-09, nr. 2011/1, 190, nr. 563.

2. In het ontworpen artikel 5.6.7, § 1, eerste lid, 2°, van de Codex dient “in afwijking van (niet: op) de bepalingen” te worden geschreven.

Artikel 8

Wat betreft de toepassing van artikel 5 van het ontwerp op alle beslissingen die worden genomen na de datum van inwerkingtreding van het voorliggende ontwerpdecreet, dient betreffende de concrete datum van inwerkingtreding ermee rekening te worden gehouden dat het Grondwettelijk Hof in arrest nr. 8/2011 de handhaving van de gevolgen van het vernietigde artikel 4.8.16, § 2, 1°, b), 2°, b), en 3°, b), van de Codex heeft beperkt tot 31 juli 2011. Men dient er bijgevolg op toe te zien dat artikel 5 van het ontwerp uiterlijk op 1 augustus 2011 in werking treedt.

Artikel 9

De inwerkingtreding op een door de Vlaamse Regering vast te stellen datum, die in artikel 9 van het ontwerp wordt bepaald voor de artikelen 3 en 4 ervan, dient wellicht te worden uitgebreid tot artikel 7 ervan, aangezien de bij dat artikel ontworpen bepaling rechtstreeks verband houdt met de bij de artikelen 3 en 4 ontworpen wijzigingen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. TISON,	assessoren van de
	L. DENYS,	afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer P. T'KINDT, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A. BECKERS

M. VAN DAMME