

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.385/4
DU 6 AVRIL 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au Premier Ministre, le 14 mars 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « déterminant les exigences applicables au personnel de sécurité », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalités préalables

Conformément à l'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, le projet doit être soumis à la procédure d'association des trois gouvernements de région.

Ne figurent toutefois dans le dossier joint à la demande d'avis que les copies des lettres adressées aux différents gouvernements de région et datées du 3 mars 2011.

Il revient par conséquent à l'auteur du projet de veiller au bon accomplissement de cette formalité préalable.

Observations particulières

Préambule

1. À l'alinéa 1^{er} du préambule, il convient de préciser que l'article 6, § 2, alinéa 3, de la loi du 19 décembre 2006 relative à la sécurité d'exploitation ferroviaire a été remplacé (et non modifié) par la loi du 26 janvier 2010.

2. L'alinéa 5 du préambule est consacré au visa de l'avis de l'Inspecteur des Finances sur le projet.

Pour autant que le projet ne présente pas d'impact budgétaire, cet avis n'est toutefois pas obligatoire. Il ne figure, en outre, pas dans le dossier joint à la demande d'avis.

Mieux vaut, dès lors, omettre du préambule l'alinéa qui le vise.

Pour les mêmes motifs, la mention de l'accord du Ministre du Budget sera omise.

Dispositif

Article 2

Le projet examiné ne comportant qu'une seule annexe, celle-ci doit être intitulée « annexe » et non « annexe 1 ».

L'article 2 du projet et l'intitulé de son annexe seront corrigés sur ce point.

Par ailleurs, les mots « au présent arrêté » sont inutiles et doivent être omis ¹.

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 72, a).

Articles 3 à 5

Aux articles 4 et 5, mieux vaut omettre l'expression « jusqu'à la mise en application en phases des dispositions du chapitre V (lire : du titre II) nouveau de la loi du 19 décembre 2006 relative à la sécurité d'exploitation ferroviaire, inséré par la loi du 26 janvier 2010 ».

En effet, il est préférable d'attendre que le Roi prenne les dispositions nouvelles applicables à la catégories des conducteurs de train avant de procéder à l'abrogation expresse des dispositions subsistantes tant de l'arrêté royal du 16 janvier 2007 portant des exigences et procédures de sécurité applicables au gestionnaire de l'infrastructure ferroviaire et aux entreprises ferroviaires que de l'arrêté ministériel du 9 juin 2009 portant adoption du cahier des charges du personnel de sécurité.

Annexe

Afin d'éviter toute confusion dans leur identification, il serait préférable d'intituler « addendum » plutôt que « annexes », les actuelles sous-annexes 1, 2 et 3 de la partie A de l'annexe du projet examiné. Dans l'annexe, les références faites à ses documents devront également être corrigées en conséquence.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	L. DETROUX,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.385/4
VAN 6 APRIL 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 14 maart 2011 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot bepaling van de vereisten van toepassing op het veiligheidspersoneel”, heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen moeten de drie gewestregeringen betrokken worden bij het uitwerken van het ontwerp.

Het dossier dat bij de adviesaanvraag gevoegd is, bevat evenwel alleen de kopieën van de brieven die aan de verschillende gewestregeringen zijn toegezonden en die dagtekenen van 3 maart 2011.

De steller van het ontwerp behoort derhalve na te gaan of voldaan is aan dat voorafgaande vormvereiste.

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

1. In het eerste lid van de aanhef behoort te worden verduidelijkt dat artikel 6, § 2, derde lid, van de wet van 19 december 2006 betreffende de exploitatieveiligheid van de spoorwegen vervangen (en niet gewijzigd) is bij de wet van 26 januari 2010.

2. In het vijfde lid van de aanhef wordt verwezen naar het advies van de Inspecteur van Financiën over het ontwerp.

Indien het ontwerp geen budgettaire weerslag heeft, is dat advies evenwel niet vereist. Dat advies komt overigens niet voor in het dossier dat bij de adviesaanvraag is gevoegd.

Het verdient derhalve aanbeveling om het lid dat ernaar verwijst in de aanhef te schrappen.

Om dezelfde redenen dient de vermelding van de akkoordbevinding van de Minister van Begroting te vervallen.

Dispositief

Artikel 2

Aangezien het voorliggende ontwerp slechts 1 bijlage bevat, dient het opschrift ervan “bijlage” te zijn en niet “bijlage 1”.

Artikel 2 van het ontwerp en het opschrift van de bijlage bij het ontwerp moeten op dat punt gecorrigeerd worden.

Bovendien zijn de woorden “bij dit besluit” overbodig en dienen deze te vervallen¹.

¹ *Beginselen van de Wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling nr. 72, a).

Artikelen 3 tot 5

Het verdient het aanbeveling om in de artikelen 4 en 5 de woorden “tot het in fazen van toepassing worden van de bepalingen van het nieuwe hoofdstuk V (lees: van de nieuwe titel II) van de wet van 19 december 2006 betreffende de exploitatieveiligheid van de spoorwegen, ingevoegd door de wet van 26 januari 2010” weg te laten.

Het is immers verkieslijk te wachten totdat de Koning de nieuwe bepalingen uitvaardigt die van toepassing zullen zijn op de categorie van de treinbestuurders, alvorens de nog overblijvende bepalingen zowel van het koninklijk besluit van 16 januari 2007 houdende veiligheidsvereisten en –procedures van toepassing op de spoorweginfrastructuurbeheerder en de spoorwegondernemingen, als van het ministerieel besluit van 9 juni 2009 tot aanneming van het bestek voor het veiligheidspersoneel uitdrukkelijk op te heffen.

Bijlage

Teneinde elke mogelijke verwarring bij het terugvinden van de juiste bijlage te voorkomen, verdient het aanbeveling om de huidige subbijlagen 1, 2 en 3 van deel A van de bijlage bij het onderzochte ontwerp, het opschrift “addendum” te geven in de plaats van “bijlagen”. In de bijlage moeten ook de verwijzingen naar die documenten dienovereenkomstig worden gecorrigeerd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	L. DETROUX,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY