

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.384/4
DU 6 AVRIL 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint au Premier Ministre, le 14 mars 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'arrêté royal du 2 juin 2010 relatif à la circulation routière des véhicules exceptionnels », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalités préalables

Conformément à l'article 6, § 4, 3^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, le projet doit être soumis à la procédure d'association des trois gouvernements de région.

Ne figurent toutefois dans le dossier joint à la demande d'avis que les copies des lettres adressées aux différents gouvernements de région et datées, tout comme la demande d'avis, du 7 mars 2011.

Il revient par conséquent à l'auteur du projet de veiller au bon accomplissement de cette formalité préalable.

Observations particulières

Préambule

L'alinéa 2 du préambule est consacré au visa de l'arrêté royal du 1^{er} décembre 1975 portant règlement général sur la police de la circulation routière et de l'usage de la voie publique.

L'arrêté royal du 1^{er} décembre 1975 précité n'étant ni modifié, ni abrogé par le projet, il n'y a pas lieu de le viser au préambule de ce dernier.

L'alinéa 2 du préambule sera par conséquent omis.

Dispositif

Article 2

L'article 2 du projet vise à insérer dans l'article 27 de l'arrêté royal du 2 juin 2010 relatif à la circulation routière des véhicules exceptionnels, un nouveau paragraphe 2 relatif à la tenue des coordinateurs de la circulation et des accompagnateurs, faisant référence à la norme technique NBN EN 471+A1 : 2008.

En ce qu'elle vise à rendre obligatoire le respect d'une norme technique européenne, cette disposition, qui constitue donc une « simple transposition d'une norme internationale ou européenne », doit faire l'objet de la procédure de simple information prévue par l'article 8, paragraphe 1^{er}, de la directive 98/34/CE du Parlement européen et du Conseil du 22 juin 1998 prévoyant une procédure d'information dans le domaine des normes et réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information.

L'accomplissement de cette procédure d'information doit également faire l'objet d'un visa, inséré dans le préambule ¹.

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.conseildetat.be, onglet « Technique législative », recommandations n^{os} 31 à 34 et formule F 3-4-2.

Article 5

Selon l'article 34/3 en projet, « par dérogation aux articles 20 à 28 (...), un véhicule agricole dont la largeur est supérieure à 3,50 mètres et inférieure ou égale à 4,50 mètres peut être signalé uniquement par un véhicule d'avertissement ».

Une telle rédaction pourrait être interprétée comme une prescription facultative alors que tel n'est pas le cas.

Mieux vaut dès lors écrire « peut n'être signalé que par un véhicule d'avertissement ».

Articles 5 et 6

1. À l'article 34/4, en projet, de l'arrêté royal du 2 juin 2010 précité (article 5 du projet), il convient de se référer à l'annexe du même arrêté, et non à son « annexe 1 ». L'arrêté royal du 2 juin 2010 précité ne comporte en effet qu'une seule annexe.

Par ailleurs, les mots « au présent arrêté » sont inutiles et doivent être omis ².

2. Une observation analogue vaut pour l'article 6 du projet.

Article 7

L'exécutoire sera revu ³.

² *Ibid.*, recommandation n° 72, a).

³ *Ibid.*, recommandation n° 167 et formule F 4-7-1.

La chambre était composée de

Messieurs	P. LIÉNARDY,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
	L. DETROUX,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

C. GIGOT

P. LIÉNARDY

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.384/4
VAN 6 APRIL 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 14 maart 2011 door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit “tot wijziging van het koninklijk besluit van 2 juni 2010 betreffende het wegverkeer van uitzonderlijke voertuigen”, heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen moeten de drie gewestregeringen betrokken worden bij het uitwerken van het ontwerp.

Het dossier dat bij de adviesaanvraag gevoegd is, bevat evenwel alleen de kopieën van de brieven die aan de verschillende gewestregeringen zijn toegezonden en die, net als de adviesaanvraag, dagtekenen van 7 maart 2011.

De steller van het ontwerp behoort derhalve na te gaan of voldaan is aan dat voorafgaande vormvereiste.

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

In het tweede lid van de aanhef wordt verwezen naar het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg.

Aangezien het voornoemde koninklijk besluit van 1 december 1975 niet gewijzigd, noch opgeheven wordt door het ontwerp, behoort daarnaar niet te worden verwezen in de aanhef.

Het tweede lid van de aanhef dient derhalve te vervallen.

Dispositief

Artikel 2

Artikel 2 van het ontwerp strekt ertoe in artikel 27 van het koninklijk besluit van 2 juni 2010 betreffende het wegverkeer van uitzonderlijke voertuigen, een nieuwe paragraaf 2 in te voegen betreffende de kledij van de verkeerscoördinatoren en de begeleiders, onder verwijzing naar de technische norm NBN EN 471+A1: 2008.

Aangezien deze bepaling erop gericht is een Europese technische norm in acht te doen nemen, wat dus neerkomt op een “omzetting van een internationale of Europese norm”, dient voor deze bepaling louter een mededeling te worden gedaan als bedoeld in artikel 8, lid 1, van de richtlijn 98/34/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 juni 1998 betreffende een informatieprocedure op het gebied van normen en technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij.

Dat die informatieprocedure gevolgd is, moet eveneens vermeld worden in de aanhef in de vorm van een verwijzing die begint met “gelet op” ¹.

¹ *Beginselen van de Wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbevelingen nrs. 31 tot 34 en formule F 3-4-2.

Artikel 5

De Franse tekst van het ontworpen artikel 34/3 luidt als volgt: “par dérogation aux articles 20 à 28 (...), un véhicule agricole dont la largeur est supérieure à 3,50 mètres et inférieure ou égale à 4,50 mètres peut être signalé uniquement par un véhicule d'avertissement”.

Zoals deze bepaling gesteld is, kan deze geïnterpreteerd worden als een facultatief voorschrift, terwijl dit niet het geval is.

Het verdient derhalve aanbeveling om in de Franse tekst te schrijven: “peut n’être signalé que par un véhicule d'avertissement”.

Artikelen 5 en 6

1. In het ontworpen artikel 34/4 van het voornoemde koninklijk besluit van 2 juni 2010 (artikel 5 van het ontwerp), behoort verwezen te worden naar de bijlage van datzelfde besluit, en niet naar “bijlage 1”. Het voornoemde koninklijk besluit van 2 juni 2010 bevat immers slechts één bijlage.

Bovendien zijn de woorden “bij dit besluit” overbodig en dienen deze te vervallen ².

2. Een soortgelijke opmerking geldt voor artikel 6 van het ontwerp.

Artikel 7

De uitvoeringsbepaling dient te worden herzien ³.

² *Ibid.*, aanbeveling nr. 72, a).

³ *Ibid.*, aanbeveling nr. 167 en formule F 4-7-1.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
	L. DETROUX,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

C. GIGOT

P. LIÉNARDY