

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.362/3
VAN 29 MAART 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 9 maart 2011 door de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet “tot wijziging van het decreet van 17 december 1997 betreffende de rustpensioenen, toegekend aan de vastbenoemde en tot de stage toegelaten personeelsleden van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening, en betreffende de overlevingspensioenen, toegekend aan de rechtverkrijgenden van die personeelsleden”, heeft het volgende advies gegeven:

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van decreet strekt ertoe de pensioenregeling voor de vastbenoemde en tot de stage toegelaten personeelsleden van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening te wijzigen, waarbij rekening wordt gehouden met het gewijzigde perequatiemechanisme opgenomen in de wet van 9 juli 1969 tot wijziging en aanvulling van de wetgeving betreffende de rust- en overlevingspensioenen van het personeel van de openbare sector.

Daartoe bevat het ontwerp wijzigingen aan het decreet van 17 december 1997 betreffende de rustpensioenen toegekend aan de vastbenoemde en tot de stage toegelaten personeelsleden van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening en betreffende de overlevingspensioenen toegekend aan de rechtverkrijgenden van die personeelsleden.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

2. Het tweede lid van het ontworpen artikel 3, dat overigens niet correct is geformuleerd, is overbodig nu in het eerste lid van dat artikel reeds wordt bepaald dat de erin bedoelde federale pensioenregeling van toepassing is behoudens afwijkingen “in dit decreet” (het decreet van 17 december 1997), en het ontworpen artikel 3/1 (artikel 3 van het ontwerp) net zulk een afwijking bevat.

Aangezien het ontworpen artikel 3, eerste lid, gelijkloënd is aan het huidige artikel 3 van het decreet van 17 december 1997, kan artikel 2 van het ontwerp in zijn geheel worden weggelaten.

Artikel 3

3. De wet van 9 juli 1969 dient in het eerste lid van het ontworpen artikel 3/1 met haar volledige opschrift te worden vermeld, terwijl in het tweede lid van dat artikel kan worden geschreven “van dezelfde wet” in plaats van die wet opnieuw met haar volledige opschrift te vermelden ¹.

¹ Overigens is in dat tweede lid een onjuiste datum vermeld.

Slotopmerking

4. De artikelsgewijze toelichting in de memorie van toelichting bevat onjuiste verwijzingen naar de artikelen van het ontwerp, wat dient te worden verholpen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN,	
	J. VAN NIEUWENHOVE,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. A. SOMERS, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-M. GOOSSENS

J. SMETS