

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.353/2
DU 28 MARS 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget et des Relations extérieures, le 4 mars 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale « modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 20 juillet 2006 portant réglementation de la situation administrative et pécuniaire des membres du personnel contractuel des organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalités préalables

La consultation de différents organismes d'intérêt public constituent des formalités préalables imposées par les différentes dispositions visées au préambule du projet examiné.

Aucun document annexé à la demande d'avis n'établit qu'elles ont été accomplies. Au contraire, la demande précise uniquement que les avis de différents organismes d'intérêt public ont été demandés.

Il appartient à l'auteur du projet de veiller au bon accomplissement de ces formalités préalables et, dans l'hypothèse où le texte du projet serait substantiellement modifié pour tenir compte de ces avis, il devrait à nouveau être soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État.

Examen du projet

Préambule

1. Les dispositions législatives procurant un fondement au projet sont exclusivement celles qui habilitent expressément le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à adopter des dispositions relatives au statut administratif des organismes d'intérêt public concernés. Lorsque les législations créant ces organismes se limitent à les soumettre à la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public sans contenir pareille habilitation expresse, c'est l'article 11 de cette dernière loi qu'il convient de mentionner, ainsi qu'il est prévu à l'alinéa 1^{er} du préambule.

Il convient en conséquence :

- d'omettre les alinéas 2, 3 et 5 du préambule ;
- de remplacer, à l'alinéa 6, la mention de l'ordonnance du 29 janvier 2001 par celle du 6 novembre 2003 ;

- de préciser, à l'alinéa 7 du préambule, que les dispositions procurant un fondement légal au projet en ce qui concerne l'Office régional bruxellois de l'emploi sont les articles 23, alinéa 3, et 34, § 1^{er}, de l'ordonnance du 18 janvier 2001 portant organisation et fonctionnement de l'Office régional bruxellois de l'emploi ;
- de remplacer, à l'alinéa 8 du préambule, la mention de l'article 3 par celle de l'article 9 de l'ordonnance du 26 juin 2003 portant création de l'Institut d'Encouragement de la Recherche scientifique et de l'Innovation de Bruxelles ;
- d'insérer un alinéa renvoyant à l'article 30 de l'ordonnance du 17 juillet 2003 portant le Code bruxellois du logement.

2. La fin de l'alinéa 6 doit être rédigée de la sorte :

« [...], l'article 17, modifié par les ordonnances des 29 mars 2001 et 6 novembre 2003 ; ».

3. Il convient de mentionner dans le neuvième visa l'intitulé correct du texte que le projet tend à modifier. Il n'y a par contre pas lieu de mentionner les articles modifiés ¹.

4. Il y a lieu de citer les actes de droit interne qui constituent le fondement juridique du projet dans l'ordre décroissant de leur rang dans la hiérarchie des normes et, à égalité de rang dans la hiérarchie, dans l'ordre chronologique, et pas uniquement dans l'ordre chronologique ².

5. À l'alinéa 16 qui concerne l'avis du Conseil d'État, il y a lieu d'écrire : « ... en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ; ».

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-conseildetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 30.

² *Ibid.*, recommandation n° 26.

Dispositif

Article 1^{er}

1. L'article 10 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 20 juillet 2006 portant réglementation de la situation administrative et pécuniaire des membres du personnel contractuel des organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale concerne au 3° « les techniciens de garage », au 4° « les assistants informaticiens », au 9° et du 11° au 17°, des emplois exercés au SIAMU. Chaque numéro de cette énumération concerne une seule catégorie de tâches.

La section de législation du Conseil d'État n'aperçoit dès lors pas la cohérence à insérer les techniciens de garage SIAMU en complétant le 4°.

Il y a dès lors lieu de modifier le projet examiné afin qu'il s'insère mieux dans l'article 10 précité afin, dans un souci de sécurité juridique, de respecter la cohérence de cet article.

2. Le projet attribue « aux techniciens de garage du SIAMU » le rang D1 alors que les techniciens de garage visés au 3° ont le rang C1. La section de législation du Conseil d'État ne dispose pas des éléments nécessaires pour apprécier si cela respecte les principes d'égalité et de non-discrimination consacrés par les articles 10 et 11 de la Constitution. Il appartient à l'auteur du projet de pouvoir justifier cette différence de traitement au regard de ces principes.

Article 2

Si l'objectif poursuivi par le projet examiné est de permettre aux techniciens de garage du SIAMU de bénéficier d'augmentations en fonction de leur ancienneté, la section de législation du Conseil d'État se demande s'il n'y a pas lieu de compléter le projet pour insérer « les techniciens de garage du SIAMU » dans l'énumération à l'article 24 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 20 juillet 2006 précité des différentes catégories bénéficiant de cette augmentation.

Si telle n'est pas son intention, l'auteur du projet doit également pouvoir la justifier au regard des principes d'égalité et de non-discrimination.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. DELVAL, auditeur adjoint.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.353/2
VAN 28 MAART 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 4 maart 2011 door de Minister van het Hoofdstedelijke Gewest, belast met Financiën, Begroting en Externe Betrekkingen verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering “tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 20 juli 2006 tot regeling van de administratieve en geldelijke toestand van de contractuele personeelsleden van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest”, heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

De voorafgaande vormvereisten voorgeschreven door de verschillende bepalingen vermeld in de aanhef van het voorliggende ontwerp, bestaan onder meer in het raadplegen van verschillende instellingen van openbaar nut.

Geen enkel document dat bij de adviesaanvraag is gevoegd, toont aan dat deze vormvereisten werden vervuld. De aanvraag vermeldt namelijk enkel dat het advies van verschillende instellingen van openbaar nut werd gevraagd.

De steller van het ontwerp dient erop toe te zien dat deze voorafgaande vormvereisten volledig worden vervuld. Indien de tekst van het ontwerp wezenlijk gewijzigd zou worden op basis van deze adviezen, dient deze wederom om advies te worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State.

Onderzoek van het ontwerp

Aanhef

1. De wetsbepalingen die een rechtsgrond leveren voor het ontwerp, zijn uitsluitend die welke de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest uitdrukkelijk machtigen om bepalingen aan te nemen betreffende het administratief statuut van de betrokken instellingen van openbaar nut. Wanneer de wetgevende bepalingen die deze instellingen in het leven roepen zich ertoe beperken ze te onderwerpen aan de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op de instellingen van openbaar nut, zonder dat ze een dergelijke uitdrukkelijke machtiging bevatten, dient artikel 11 van deze laatste wet te worden vermeld, zoals dit het geval is in het eerste lid van de aanhef.

Dienovereenkomstig dienen de volgende aanpassingen te worden gedaan :

- het tweede, derde en vijfde lid van de aanhef dienen te worden weggelaten;
- in het zesde lid dient de vermelding van de ordonnantie van 29 januari 2001 te worden vervangen door die van 6 november 2003;
- in het zevende lid van de aanhef dient erop gewezen te worden dat de bepalingen die een rechtsgrond leveren voor het ontwerp wat betreft de Brusselse Gewestelijke Dienst voor Arbeidsbemiddeling de artikelen 23, derde lid, en 34, § 1, zijn van de ordonnantie van 18 januari 2001 houdende organisatie en werking van de Brusselse Gewestelijke Dienst voor Arbeidsbemiddeling;
- in het achtste lid van de aanhef dient de vermelding van artikel 3 te worden vervangen door de vermelding van artikel 9 van de ordonnantie van 26 juni 2003 houdende oprichting van het Instituut ter Bevordering van het Wetenschappelijk Onderzoek en de Innovatie van Brussel;
- er dient een lid te worden ingevoegd dat verwijst naar artikel 30 van de ordonnantie van 17 juli 2003 houdende de Brusselse Huisvestingscode.

2. Het einde van het zesde lid dient als volgt te worden geformuleerd :

“[...], artikel 17, gewijzigd bij de ordonnanties van 29 maart 2001 en 6 november 2003;”.

3. In de negende aanhefverwijzing dient het juiste opschrift te worden vermeld van de tekst die het ontwerp bedoelt te wijzigen. Het is daarentegen onnodig de gewijzigde artikelen te vermelden ¹.

4. De internrechtelijke regelgevingen die de rechtsgrond van het ontwerp vormen, dienen niet enkel in chronologische volgorde te worden aangehaald, maar in dalende volgorde volgens hun plaats in de hiërarchie van rechtsregels, en indien ze een gelijke plaats bekleden in de hiërarchie, in chronologische volgorde ².

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tabblad “Wetgevingstechniek”, aanbeveling nr. 30.

² *Ibid.*, aanbeveling nr. 26.

5. In het zestiende lid, betreffende het advies van de Raad van State, schrijven men "... met toepassing van artikel 84, § 1^{er}, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;".

Dispositief

Artikel 1

1. Artikel 10 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 20 juli 2006 tot regeling van de administratieve en geldelijke toestand van de contractuele personeelsleden van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreft in 3° "de garagetechnici", in 4° "de assistent-informatici", in 9° en van 11° tot 17° de ambten uitgeoefend in de BHDBDMH. Elk nummer van deze opsomming betreft een enkele categorie van taken.

De afdeling Wetgeving van de Raad van State begrijpt dan ook de logica niet om de garagetechnici van de BHDBDMH in te voegen als aanvulling bij 4°.

Het voorliggende ontwerp dient derhalve gewijzigd te worden opdat het beter past in het voornoemde artikel 10 en om zo ten behoeve van de rechtszekerheid de samenhang van dit artikel te dienen.

2. Het ontwerp kent "de garagetechnici van de DBDMH" rang D1 toe, terwijl de garagetechnici bedoeld in 3° rang C1 hebben. De afdeling Wetgeving van de Raad van State beschikt niet over de noodzakelijke gegevens om uit te maken of deze bepaling de principes naleeft van gelijkheid en non-discriminatie, die verankerd zijn in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. De steller van het ontwerp dient dit verschil in behandeling te kunnen rechtvaardigen in het licht van deze principes.

Artikel 2

Indien het voorliggende ontwerp ertoe strekt om de garagetechnici van de BHDBDMH in aanmerking te laten komen voor verhogingen op basis van hun anciënniteit, rijst bij de afdeling Wetgeving van de Raad van State de vraag of het ontwerp niet aldus dient te worden aangevuld dat "de garagetechnici van de BHDBDMH" worden ingevoegd in de opsomming, in artikel 24 van het voornoemde besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 20 juli 2006, van de verschillende categorieën die in aanmerking komen voor deze verhoging.

Indien zulks niet de bedoeling is, moet de steller van het ontwerp dit eveneens kunnen rechtvaardigen in het licht van de beginselen van gelijkheid en non-discriminatie.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
de Dames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. DELVAL, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. M. BAGUET.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS