

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.352/2
DU 28 MARS 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget et des Relations extérieures, le 4 mars 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale « modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 26 septembre 2002 portant le statut administratif et pécuniaire des agents des organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Formalités préalables

La consultation de différents organismes d'intérêt public constitue des formalités préalables imposées par les différentes dispositions visées au préambule du projet examiné.

Aucun document annexé à la demande d'avis n'établit qu'elles ont été accomplies. Au contraire, la demande précise uniquement que les avis de différents organismes d'intérêt public ont été demandés.

Il appartient à l'auteur du projet de veiller au bon accomplissement de ces formalités préalables et, dans l'hypothèse où le texte du projet serait substantiellement modifié pour tenir compte de ces avis, il devrait à nouveau être soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État.

Examen du projet

Préambule

1. Les dispositions législatives procurant un fondement au projet sont exclusivement celles qui habilitent expressément le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à adopter des dispositions relatives au statut administratif des organismes d'intérêt public concernés. Lorsque les législations créant ces organismes se limitent à les soumettre à la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public sans contenir pareille habilitation expresse, c'est l'article 11 de cette dernière loi qu'il convient de mentionner, ainsi qu'il est prévu à l'alinéa 1^{er} du préambule.

Il convient en conséquence :

- d'omettre les alinéas 2, 3 et 5 du préambule ;

- de remplacer, à l'alinéa 6, la mention de l'ordonnance du 29 janvier 2001 par celle du 6 novembre 2003 ;
- de préciser, à l'alinéa 7 du préambule, que les dispositions procurant un fondement légal au projet en ce qui concerne l'Office régional bruxellois de l'emploi sont les articles 23, alinéa 3, et 34, § 1^{er}, de l'ordonnance du 18 janvier 2001 portant organisation et fonctionnement de l'Office régional bruxellois de l'emploi ;
- de remplacer, à l'alinéa 8 du préambule, la mention de l'article 3 par celle de l'article 9 de l'ordonnance du 26 juin 2003 portant création de l'Institut d'Encouragement de la Recherche scientifique et de l'Innovation de Bruxelles ;
- d'insérer un alinéa renvoyant à l'article 30 de l'ordonnance du 17 juillet 2003 portant le Code bruxellois du logement.

2. À l'alinéa 9 du préambule, il n'y a pas lieu de mentionner, d'une part, les modifications antérieurement subies par l'arrêté du Gouvernement du 26 septembre 2002 portant le statut administratif et pécuniaire des agents des organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale. Pareille mention au préambule est en effet inutile, contrairement à ce qui est requis dans les phrases liminaires des dispositions modificatives. Il ne convient pas davantage dans le préambule de mentionner les dispositions modifiées ¹.

3. Pour l'ordre dans lequel les alinéas du préambule doivent être présentés, il est renvoyé au code de légistique, spécialement à ses numéros 19 et 26.

Dispositif

Article 1^{er}

Il y a lieu de compléter l'indication de l'article modifié par la mention de l'historique des modifications antérieures ².

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-conseildetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 30.

² *Ibid.*, recommandation n° 113.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. DELVAL, auditeur adjoint.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.352/2
VAN 28 MAART 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 4 maart 2011 door de Minister van het Hoofdstedelijke Gewest, belast met Financiën, Begroting en Externe Betrekkingen verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering “tot van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 26 september 2002 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest”, heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

De voorafgaande vormvereisten voorgeschreven door de verschillende bepalingen vermeld in de aanhef van het voorliggende ontwerp, bestaan onder meer in het raadplegen van verschillende instellingen van openbaar nut.

Geen enkel document dat bij de adviesaanvraag is gevoegd, toont aan dat deze vormvereisten werden vervuld. De aanvraag vermeldt namelijk enkel dat het advies van verschillende instellingen van openbaar nut werd gevraagd.

De steller van het ontwerp dient erop toe te zien dat deze voorafgaande vormvereisten volledig worden vervuld. Indien de tekst van het ontwerp wezenlijk gewijzigd zou worden op basis van deze adviezen, dient deze wederom om advies te worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State.

Onderzoek van het ontwerp

Aanhef

1. De wetsbepalingen die een rechtsgrond leveren voor het ontwerp zijn uitsluitend die welke de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest uitdrukkelijk machtigen om bepalingen aan te nemen betreffende het administratief statuut van de betrokken instellingen van openbaar nut. Wanneer de wetgevende bepalingen die deze instellingen in het leven roepen zich ertoe beperken ze te onderwerpen aan de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op de instellingen van openbaar nut, zonder dat ze een dergelijke uitdrukkelijke machtiging bevatten, dient artikel 11 van deze laatste wet te worden vermeld, zoals dit het geval is in het eerste lid van de aanhef.

Dienovereenkomstig dienen de volgende aanpassingen te worden gedaan:

- het tweede, derde en vijfde lid van de aanhef dienen te worden weggelaten;

- in het zesde lid dient de vermelding van de ordonnantie van 29 januari 2001 te worden vervangen door die van 6 november 2003;
- in het zevende lid van de aanhef dient erop gewezen te worden dat de bepalingen die een rechtsgrond leveren voor het ontwerp wat betreft de Brusselse Gewestelijke Dienst voor Arbeidsbemiddeling, de artikelen 23, derde lid, en 34, § 1, zijn van de ordonnantie van 18 januari 2001 houdende organisatie en werking van de Brusselse Gewestelijke Dienst voor Arbeidsbemiddeling;
- in het achtste lid van de aanhef dient de vermelding van artikel 3 te worden vervangen door de vermelding van artikel 9 van de ordonnantie van 26 juni 2003 houdende oprichting van het Instituut ter Bevordering van het Wetenschappelijk Onderzoek en de Innovatie van Brussel;
- er dient een lid te worden ingevoegd dat verwijst naar artikel 30 van de ordonnantie van 17 juli 2003 houdende de Brusselse Huisvestingscode.

2. In het negende lid van de aanhef is er vooreerst geen aanleiding om de wijzigingen te vermelden die eerder zijn aangebracht in het besluit van de regering van 26 september 2002 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Een dergelijke vermelding in de aanhef is immers onnodig, in tegenstelling tot wat vereist is in de inleidende zinnen van de wijzigingsbepalingen. Het gaat evenmin aan om in de aanhef de gewijzigde bepalingen te vermelden ¹.

3. Wat betreft de volgorde waarin de leden van de aanhef dienen te worden geschikt, wordt verwezen naar de handleiding wetgevingstechniek, in het bijzonder naar de nummers 19 en 26 ervan.

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tabblad "Wetgevingstechniek", aanbeveling nr. 30.

DispositiefArtikel 1

De opgave van het gewijzigde artikel dient te worden aangevuld met de vermelding van de opeenvolgende vroegere wijzigingen ².

² *Ibid.*, aanbeveling nr. 113.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
de Dames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. DELVAL, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. M. BAGUET.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS