

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.303/2
DU 28 FÉVRIER 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 23 février 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal « relatif à l'intervention de l'assurance soins de santé pour le paiement de vaccins dans le cadre de programmes de prévention à caractère national pour les années 2011-2012 », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

L'avis du Conseil d'Etat est demandé dans un délai ne dépassant pas cinq jours ouvrables.

En vertu de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003 une telle demande n'est recevable qu'« en cas d'urgence spécialement motivée ».

En l'espèce, il ressort de la lettre de demande d'avis que l'urgence est motivée

« par le fait que, d'une part, la procédure de rédaction et de publication de cette base légale n'ait pu commencer que fin de l'année dernière étant donné que les budgets y afférents n'ont été avalisés par l'INAMI que fin de l'année dernière et que, d'autre part, le paiement de l'acompte, équivalent à 75 % de l'enveloppe annuelle de ces campagnes, puisse être effectué aux communautés à la date prévue, depuis maintenant trois années, au 31 janvier et afin que les Communautés puissent assurer les commandes des vaccins concernés pour l'année ».

Cette justification expose les motifs spécifiques pour lesquels l'adoption des dispositions relatives à l'intervention de l'assurance soins de santé pour le paiement de vaccins dans le cadre de programmes de prévention à caractère national est urgente pour l'année 2011. En effet, l'article 3, alinéa 2, premier tiret, du projet prévoit, pour l'année 2011, que « l'avance (...) est payée à la date du 31 janvier 2011 (...) ».

Tel n'est cependant pas le cas pour les dispositions en projet relatives à l'année 2012, pour lesquelles la justification invoquée dans la demande d'avis ne suffit à motiver spécialement l'urgence qu'il y a ou qu'il y aurait à réclamer la communication de l'avis du Conseil d'État dans un délai ne dépassant pas cinq jours ouvrables, plutôt que, le cas échéant, dans un délai de trente jours prévu par l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État. En outre, l'urgence invoquée est, pour l'année 2012, démentie par le fait que l'article 3, alinéa 2, second tiret, du projet prévoit que « l'avance (...) est payée à la date du 31 janvier 2012 (...) ».

Par conséquent, la demande est irrecevable en ce que les articles 3 et 4 du projet tendent à exécuter, pour l'année 2012, l'article 56, § 2, alinéa 1^{er}, 4^o, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet d'arrêté royal n'appelle pas d'observation.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme V. SCHMITZ, auditeur adjoint.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.303/2
VAN 28 FEBRUARI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 23 februari 2011 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de tegemoetkoming van de verzekering voor geneeskundige verzorging voor de betaling van vaccins in het kader van preventieprogramma's met een nationaal karakter voor de jaren 2011-2012", heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

Het advies van de Raad van State wordt gevraagd binnen een termijn van ten hoogste vijf werkdagen.

Krachtens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1986 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, is een zodanige aanvraag slechts ontvankelijk "in spoedeisende gevallen die in de aanvraag met bijzondere redenen worden omkleed".

In casu blijkt uit de brief met de adviesaanvraag en staat te lezen in de aanhef van het ontwerpbesluit dat het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd wordt "enerzijds door het feit dat de procedure voor het opstellen en de publicatie van deze wettelijke basis pas gestart kon worden eind vorig jaar omdat de betrokken budgetten op dat moment goedgekeurd werden door het RIZIV, en anderzijds door het feit dat de betaling van het voorschot, gelijkwaardig aan 75% van de jaarlijkse enveloppe van deze campagnes, aan de gemeenschappen, uitgevoerd zou kunnen worden op de voorziene datum, reeds sinds drie jaren op 31 januari, en dit om de gemeenschappen toe te laten de bestellingen van de betrokken vaccins voor het jaar te verzorgen".

In deze motivering wordt uiteengezet om welke specifieke redenen er voor het jaar 2011 dringend bepalingen moeten worden aangenomen inzake de tegemoetkoming van de verzekering voor geneeskundige verzorging voor de betaling van vaccins in het kader van preventieprogramma's met een nationaal karakter. Artikel 3, tweede lid, eerste streepje, van het ontwerp bepaalt immers dat, voor het jaar 2011, "het voorschot op 31 januari 2011 [wordt] betaald".

Dit is echter niet het geval met de ontworpen bepalingen betreffende het jaar 2012, waarvoor de in de adviesaanvraag opgegeven motivering niet volstaat als rechtvaardiging van de met bijzondere redenen omklede spoedeisendheid op grond waarvan aan de Raad van State wordt of zou worden gevraagd dat hij zijn advies binnen een termijn van ten hoogste vijf werkdagen meedeelt, veeleer dan, in voorkomend geval, binnen een termijn van dertig dagen, zoals bepaald bij artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Bovendien wordt het aangevoerde spoedeisende karakter, voor het jaar 2012, tegengesproken door het feit dat artikel 3, tweede lid, tweede streepje, van het ontwerp bepaalt dat "het voorschot op 31 januari 2012 [wordt] betaald".

Bijgevolg is de aanvraag onontvankelijk in zoverre de artikelen 3 en 4 van het ontwerp ertoe strekken om voor het jaar 2012 artikel 56, § 2, eerste lid, 4°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1984, uit te voeren.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie opmerkingen betreft, geeft het ontwerp van koninklijk besluit geen aanleiding tot opmerkingen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
de Dames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. V. SHMITZ, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS