

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 49.259/2
DU 2 MARS 2011

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales, le 10 février 2011, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'annexe de l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités », a donné l'avis suivant :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*
* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Examen du projet

Préambule

1. Le projet examiné a été initié par deux propositions distinctes du Conseil technique des implants.

Il y a dès lors lieu dans les visas d'écrire « Vu les propositions du Conseil technique des implants » et « Vu les décisions de la Commission de convention fournisseurs d'implants – organismes assureurs ».

2. Le Service d'évaluation et de contrôle médicaux a donné son avis uniquement sur la proposition du Conseil technique des implants du 20 mai 2010.

Il est ainsi suggéré de compléter le préambule afin de faire apparaître que l'avis donné par ce service concerne la proposition du Conseil technique des implants de la même date et qu'il n'a pas donné d'avis sur la proposition du 28 janvier 2010.

DispositifArticles 1^{er} et 2

En principe, il convient de mentionner dans la phrase liminaire tous les arrêtés encore en vigueur qui ont modifié les textes que le projet entend modifier.

Toutefois, en l'espèce, les modifications antérieures encore en vigueur apportées aux articles 28 et 35 mentionnés dans la phrase liminaire des articles 1^{er} et 2 sont particulièrement nombreuses. Il est admissible dès lors de ne mentionner que la dernière modification apportée à ces textes.

Les dernières modifications ne sont toutefois pas les arrêtés royaux des 26 janvier 2010 et 13 juin 2010 mentionnés puisque ces articles ont encore été modifiés depuis par l'arrêté royal du 15 novembre 2010. Il appartient à l'auteur du projet, ces articles étant soumis à de et nombreuses modifications, de vérifier, au moment où le projet examiné sera adopté, la date du dernier arrêté royal les ayant modifiés.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. DELVAL, auditeur adjoint.

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.259/2
VAN 2 MAART 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 10 februari 2011 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen", heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Onderzoek van het ontwerp

Aanhef

1. De aanzet tot het voorliggende ontwerp is gegeven door twee verschillende voorstellen van de Technische Raad voor Implantaten.

In de aanhefverwijzingen schrijve men bijgevolg "Gelet op de voorstellen van de Technische Raad voor Implantaten" en "Gelet op de beslissingen van de Overeenkomstencommissie verstrekkers van implantaten-verzekeringsinstellingen".

2. De Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle heeft alleen advies uitgebracht over het voorstel van de Technische Raad voor Implantaten van 20 mei 2010. Derhalve wordt voorgesteld de aanhef aan te vullen om duidelijk te maken dat het advies van deze dienst betrekking heeft op het voorstel van de Technische Raad voor Implantaten van dezelfde datum en hij geen advies heeft uitgebracht over het voorstel van 28 januari 2010.

Dispositief

Artikelen 1 en 2

In beginsel moeten in de inleidende zin alle nog van kracht zijnde besluiten worden vermeld waarbij de teksten zijn gewijzigd tot wijziging waarvan het ontwerp dient.

In het onderhavige geval zijn de vroegere nog van kracht zijnde wijzigingen, aangebracht in de artikelen 28 en 35, die vermeld worden in de inleidende zin van de artikelen 1 en 2, evenwel bijzonder talrijk. Daarom kan worden aanvaard dat alleen de laatste wijziging van deze teksten wordt vermeld.

De laatste wijziging geschiedde echter niet bij de koninklijke besluiten van 26 januari 2010 en 13 juni 2010, die in het ontwerp worden vermeld, aangezien die artikelen sindsdien nog zijn gewijzigd bij het koninklijk besluit van 15 november 2010. Daar die artikelen herhaaldelijk worden gewijzigd, staat het aan de steller van ontwerp, op het tijdstip dat het voorliggende ontwerp wordt aangenomen, de datum na te gaan van het koninklijk besluit waarbij die artikelen laatstelijk zijn gewijzigd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	P. VANDERNOOT,	staatsraden,
de Dames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. DELVAL, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de Heer P. VANDERNOOT.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS